

EDN: SVBVLO

УДК 338.45.01:658.56

THEORETICAL ANALYSIS OF THE CATEGORY OF QUALITY IN THE HISTORICAL RETROSPECTIVE OF ECONOMIC TEACHINGS

Natalia N. Tereshchenko^{*}, Marina S. Kasyanova

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Received 27.02.2026, approved after reviewing 07.05.2026, accepted 24.06.2026

Abstract. This article presents a comprehensive theoretical analysis of the evolution of scientific approaches to defining the category of “quality” in the context of the development of the main economic schools. The study traces the transformation of ideas about quality from the philosophical concepts of antiquity to modern interpretations shaped by digitalization and the service economy. The relevance of the study stems from the lack of terminological unity in defining quality, which complicates the development of effective management methodologies in today's market conditions.

The aim of this work is to systematize existing definitions, identify key stages in the evolution of the concept of quality, and develop an original definition adapted to the specifics of trade and services. The study utilizes historical, logical, and comparative analysis, as well as content analysis of quality definitions from philosophical, economic, and management literature. The scientific novelty lies in establishing correlations between the evolution of economic thought and changing interpretations of quality. The results demonstrate a clear evolutionary trajectory: from the understanding of quality as an objective, production-determined attribute of a product within the framework of mercantilism and classical economics, through its subjectivization during the marginal revolution, to the modern interpretation as a systemic and institutionally determined phenomenon. Each economic school made a specific contribution.

The conducted research shows that each economic school has contributed to the development of quality theory.

The modern concept of quality integrates technological reliability, subjective consumer value, institutional effectiveness, and adaptability under conditions of uncertainty. Based on the analysis, the author proposes a definition of quality as a multidimensional category reflecting the dynamic correspondence between objective characteristics and subjective expectations, ensuring value creation in a specific temporal context. This definition synthesizes value-oriented, market-based, and systems approaches, making it applicable to the development of modern quality management systems in the service sector.

Keywords: quality, evolution, economic schools, service sector, value, marginal utility.

Citation: Tereshchenko, N. N., Kasyanova, M. S. (2026). Theoretical analysis of the category of quality in the historical retrospective of economic teachings. In: *Trade, service, food industry*. Vol. 6(2). Pp. 271–285. EDN: SVBVLO



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ КАЧЕСТВА В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Наталья Николаевна Терещенко^{*}, Марина Сергеевна Касьянова

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

© Siberian Federal University. All rights reserved

^{*}Corresponding author E-mail address: ntereshenko@sfu-kras.ru

Аннотация. Представлен комплексный теоретический анализ эволюции научных подходов к определению категории «качество» в контексте развития основных экономических школ. Прослеживается трансформация представлений о качестве от философских концепций античности до современных интерпретаций, сформированных под влиянием цифровизации и сервисной экономики. Актуальность исследования обусловлена отсутствием терминологического единства в определении качества, что затрудняет формирование эффективных методологий управления в современных рыночных условиях.

Целью работы стала систематизация существующих дефиниций, выявление ключевых этапов эволюции изучаемого понятия и разработка оригинального определения, адаптированного к специфике сферы торговли и услуг, на основе историко-логического и сравнительного анализа, а также контент-анализа философской, экономической и управленческой литературы и установления корреляций между эволюцией экономической мысли и изменением трактовок качества.

Результаты демонстрируют четкую траекторию: от понимания качества как объективного производственно-детерминированного атрибута товара в рамках меркантилизма и классической экономики через его субъективизацию в период маргинальной революции к современной интерпретации как системного и институционально обусловленного феномена.

Отмечено, что каждая экономическая школа внесла свой вклад в развитие теории качества. Современное понятие интегрирует технологическую надежность, субъективную потребительскую ценность, институциональную эффективность и адаптивность в условиях неопределенности, поэтому предложено авторское определение качества как многомерной категории, отражающей динамическое соответствие между объективными характеристиками и субъективными ожиданиями, обеспечивающее создание ценности в конкретном временном контексте. Данное определение синтезирует ценностно-ориентированный, рыночный и системный подходы, что делает его применимым для разработки современных систем управления качеством в сфере услуг.

Ключевые слова: качество, эволюция, экономические школы, сфера услуг, ценность, предельная полезность.

Цитирование: Терещенко, Н. Н. Теоретический анализ категории качества в исторической ретроспективе экономических учений / Н. Н. Терещенко, М. С. Касьянова // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2026. – № 6(2). – С. 271–285. – EDN: SVBVLO



Введение / Introduction. Категория «качество» является фундаментальной как для философских, так и для экономических наук. В условиях современной высококонкурентной среды, особенно в таких секторах, как торговля и сервис, качество становится ключевым фактором достижения устойчивого конкурентного преимущества и формирования потребительской лояльности. При этом, несмотря на активное использование данного термина, в научной литературе отсутствует его единое, общепринятое определение. Множественность трактовок обусловлена междисциплинарным характером категории и историческим развитием подходов к ее изучению.

Мы исходим из гипотезы о том, что эволюция определений качества обусловлена развитием общей экономической мысли. Каждая экономическая школа, отвечая на вызовы своего времени, предлагала собственный ракурс понимания ценности, полезности и свойств экономических благ, что напрямую повлияло на

трактовку качества. Таким образом, анализ этой взаимосвязи позволяет систематизировать накопленное знание и проследить логику развития самой категории, что необходимо для ее понимания в современных условиях.

Материалы и методы / Materials and Methods. Исследование проводилось с применением историко-логического подхода, позволившего выделить ключевые этапы трансформации понятия «качество» в процессе развития экономической мысли. Для выявления устойчивых семантических конструкций и концептуальных сдвигов в существующих дефинициях использован метод контент-анализа. Установление корреляции между эволюцией экономических школ и изменением акцентов в трактовках качества осуществлялось посредством сравнительного сопоставления по историческим периодам.

Систематизацию полученных данных проводили путем их группировки относительно основных экономических школ. На заключительном этапе методом авторского моделирования был осуществлен синтез выявленных тенденций с учетом требований современной сервисной и цифровой экономики, что позволило сформулировать новую дефиницию качества.

Полученные результаты / Results. Начальный этап осмысления качества связан с его философским пониманием как объективной определенности. Уже в IV веке до нашей эры древнегреческий философ Аристотель [1] рассуждал над значением слова «качество». В его понимании качество – это неотъемлемый атрибут предмета, оно всегда принадлежит чему-то или кому-то, не являясь самостоятельной сущностью.

Трансформация взглядов началась в эпоху меркантилизма, когда качество впервые стали рассматривать как инструмент государственной экономической политики. Представители этой школы, в частности Т. Ман и Ж.-Б. Кольбер [2, 3], перенесли акцент с философской сущности товара на его конкурентоспособность на внешних рынках. В этот период качество понимали как строгое соответствие техническим регламентам и стандартам, установленным государством. Высокий уровень исполнения изделий служил гарантией притока золота в страну, поэтому качество из абстрактной категории превратилось в измеряемый критерий рыночной пригодности.

Дальнейшее развитие представлений о качестве произошло в рамках классической политической экономии. А. Смит и Д. Рикардо [4, 5] дополнили административный подход меркантилистов понятием полезности. В их трудах качество начало ассоциироваться с потребительной стоимостью – способностью предмета удовлетворять конкретные человеческие потребности. С точки зрения классиков, уровень качества напрямую зависел от глубины разделения труда: чем совершеннее была организация производства, тем выше оказывались потребительские свойства продукта. При этом полезность признавалась обязательным условием рыночной цены, так как товар, лишенный необходимых качественных характеристик, не мог иметь меновой ценности.

Обобщением этого длительного процесса развития взглядов в начале XIX века стали идеи Г. В. Ф. Гегеля [6]. В своем труде «Наука логики» он вернулся к философскому осмыслению категории качества как внутренней определенности, которая полностью совпадает с бытием вещи. Согласно его логике, качество является чертой, отделяющей одну сущность от другой, и при его утрате предмет неизбежно перестает быть самим собой. Таким образом, к XIX веку сложилось понимание качества как синтеза объективных свойств вещи и ее экономической ценности, что заложило фундамент для современного системного подхода.

Параллельно с классической политэкономией на рубеже XVIII–XIX веков начала формироваться школа социального утопизма, предложившая альтернативный

взгляд на природу качества. Представители этого направления рассматривали его не как рыночный инструмент, а как средство достижения социальной гармонии.

В работах А. Сен-Симона [7] качество трактовалось через категорию общественной полезности: ценным признавался лишь тот продукт, создание которого способствовало научному и промышленному прогрессу всего человечества. Р. Оуэн [8] утверждал, что высокое качество является прямым следствием гуманизации труда и совершенствования характера самого работника. В свою очередь, Ш. Фурье [9] видел в качестве результат творческого вдохновения, возникающего при свободном и радостном труде на благо общины.

Таким образом, утописты определили качество как характеристику продукта, отражающую его способность удовлетворять реальные потребности общества и созданную в условиях справедливых трудовых отношений.

Дальнейшее развитие этих идей в рамках социалистической мысли привело к пониманию качества как социально значимого стандарта. Ученые этого направления стремились вывести качество из-под влияния стихийного рынка. П. Ж. Прудон [10] рассматривал качество как основу справедливого обмена, считая, что оно должно гарантироваться взаимными обязательствами производителей и определяться затраченным временем. И. К. Родбертус-Ягцов [11] связывал категорию с государственным планированием, полагая, что именно общественные институты должны устанавливать меру полезности благ для предотвращения кризисов. Ф. Лассаль [12] делал акцент на социально-историческом характере понятия, утверждая, что оно должно соответствовать уровню потребления, необходимому для достойного существования человека в конкретную эпоху. В этой парадигме качество стали понимать как гарантированную обществом норму полезности, направленную на справедливое распределение жизненных благ.

Развитие марксистской экономической школы во второй половине XIX века привело к новому осмыслению идей представителей классической экономической школы через призму трудовой теории стоимости. В рамках этой парадигмы качество товара трактовалось через его потребительную стоимость, то есть способность удовлетворять общественные потребности. Однако эта способность рассматривалась не как результат субъективного мнения, а как следствие объективных затрат общественно необходимого труда. Таким образом, качество приобрело характер социально-экономической категории, обусловленной производственными отношениями и уровнем развития производительных сил.

Концепция объективной природы качества получила развитие в работах исследователей XX века. В отечественной науке теоретические представления о качестве, включая марксистский тезис об общественной полезности, были конкретизированы в ряде определений. Так, М. А. Рейфман [13] рассматривал качество как категорию, отражающую степень удовлетворения общественных нужд посредством использования научно-технического прогресса. И. А. Шубин [14] связывал качество продукции с набором свойств, обеспечивающих ее пригодность для использования по назначению. А. В. Гличев [15] дополнил это положение, указав на значимость условий эксплуатации, в которых проявляются данные свойства. Ю. П. Адлер, В. Н. Спицнадель и Л. Е. Басовский [16–18] также указывали на системную совокупность характеристик, определяющих способность продукта выполнять функциональные задачи в соответствии с общественными требованиями. В работах В. Ю. Огвоздина и В. В. Окрепилова [19, 20] это понятие описывается через соответствие параметров объекта его способности удовлетворять установленные потребности.

Таким образом, на указанном этапе эволюции качество понималось как внутреннее неизменное свойство, заложенное в процессе производства. Ключевая роль

отводилась изготовителю, а основным критерием оценки выступало соответствие товара техническим требованиям или государственным стандартам. Подобный взгляд сформировал основу продуктоориентированной модели управления, в которой центральной задачей являлся контроль характеристик готового изделия.

Несмотря на доминирование объективного подхода в рамках классической и марксистской школ, в конце XIX века в экономической науке сформировалось альтернативное направление. Маржинальная революция инициировала смещение центра внимания с издержек производства и объективной стоимости на предельную полезность и индивидуальный выбор потребителя. Данная трансформация привела к субъективизации категории качества. На первый план вышло личное восприятие и оценка полезности продукта конкретным человеком.

Позднее эти идеи проявились в концепциях управленческой мысли середины XX века. Так, Дж. М. Джуран [21] сместил акцент с соответствия стандартам на выполнение продуктом его задачи в руках конечного пользователя, определяя качество через пригодность для практического применения. Ф. Кросби [22] связал качество с выполнением установленных требований, что в рыночном контексте все чаще означало требования клиента. В. А. Лapidус [23] связал качество с тем, насколько реальный опыт использования превосходит первоначальные ожидания потребителя. В. Норд [24] определил качество как меру рассогласования между предварительными ожиданиями и фактическим восприятием полученного продукта или услуги. В этих трактовках качество окончательно перестает быть атрибутом самого объекта и превращается в ситуативный психологический феномен, возникающий в момент взаимодействия потребителя с результатом труда.

Переход к субъективной оценке получил теоретическое обоснование в сервисных моделях. В частности, в работах А. Парасурамана, В. Зейтамл и Л. Берри [25] качество рассматривается как результат сопоставления потребителем его собственных предварительных ожиданий с фактически полученным опытом обслуживания. В результате качество стало восприниматься как динамическая переменная, управление которой потребовало изучения и формирования потребительских ожиданий, а также контроля над процессом их восприятия.

Дальнейшая трансформация представлений о качестве в 1930-е годы связана со становлением кейнсианства, перенесшим акцент с индивидуального выбора на государственное регулирование макроэкономических процессов. Основоположник теории Дж. М. Кейнс [26] понимал качество как инструмент управления ожиданиями субъектов, способный стимулировать совокупный спрос и укреплять доверие к рыночной системе через введение государственных стандартов и нормативов.

В рамках этого направления Дж. Робинсон [27] развила идею качества как средства конкурентной борьбы, позволяющего фирмам уходить от ценовой конкуренции через дифференциацию продукта. В американской ветви кейнсианства, представленной работами Э. Хансена [28], качество начало трактоваться как системный параметр общественных благ и инфраструктуры, гарантируемый бюджетной политикой. Критический взгляд на проблему предложил Дж. К. Гэлбрейт [29], подчеркнувший необходимость соответствия продукта реальным долгосрочным интересам общества, а не искусственно созданным атрибутам потребления. Кейнсианский подход закрепил понимание качества как социально-экономического регулятора, обеспечивающего стабильность стандартов жизни и безопасности в масштабах всей экономики

Существенный теоретический вклад в понимание данной категории внес институционализм, переосмысливший природу качества как результата функционирования правил и социальных взаимодействий. Один из основоположников

направления Т. Веблен [30] указал на субъективность оценки качества через призму социального престижа, а Дж. Коммонс [31] представил его предметом правовых сделок, закрепляемых в юридических нормах и контрактах.

В рамках неoinституционализма Р. Коуз и Дж. Акерлоф [32, 33] связали качество с проблемой информационной асимметрии: в условиях неопределенности индикаторами качества становятся институциональные инструменты – торговые марки, системы лицензирования и репутационные механизмы. По мнению Д. Норта [34], качество функционирования экономической системы напрямую зависит от снижения транзакционных издержек, связанных с поиском информации о характеристиках товара.

Практическое развитие этих идей нашло отражение в системном подходе к управлению организациями. Согласно взглядам Е. Г. Ойхмана [35], качество перестало рассматриваться как статичное свойство конечного продукта, превратившись в атрибут всего его жизненного цикла. Этот подход ознаменовал переход от контроля параметров изделия к управлению цепью взаимосвязанных процессов. В. И. Галеев [36] развил данную идею, представив качество системной характеристикой, отражающей эффективность всех сторон функционирования организации.

Таким образом, качество стало восприниматься свойством самой системы создания ценности. Социальная и культурная обусловленность этого процесса была раскрыта в концепции К. Исикавы [37], который связывал подлинное качество со способностью всей организационной структуры стабильно удовлетворять запросы потребителя. В более поздних трактовках, в частности у Т. С. Гришиной [38], ключевым компонентом качества стала выступать способность формировать долгосрочные доверительные отношения, что подчеркивает роль неформальных институтов – репутации и доверия – как главных индикаторов ценности продукта в современной экономике.

В условиях цифровой трансформации экономики системный подход к качеству получил новое развитие, адаптируясь к требованиям сетевого взаимодействия. В. И. Бывшев, Ю. Ю. Сулова и А. В. Волошин [39] отмечают, что этот процесс охватывает технологическое, экономическое и социальное измерения деятельности современных организаций. Важным критерием качества стала способность объекта к бесшовной интеграции в сложные технологические структуры, на что указывает Т. В. Сазонова [40]. В работах П. О. Чернышева [41] акцент смещается на прозрачность и прослеживаемость всех этапов формирования ценности, что позволяет контролировать параметры продукта в режиме реального времени.

К. Д. Борисова [42] расширяет данное понимание, рассматривая качество как комплексный показатель адаптивности объекта в условиях высокой неопределенности внешней среды. В такой трактовке надежность системы определяется ее способностью сохранять эффективность при резких изменениях рыночных условий. Цифровизация также вывела на новый уровень институциональный анализ качества. Согласно взглядам П. В. Дорофеева [43], в современной сетевой экономике качество становится инструментом технологической минимизации транзакционных издержек. Оно реализуется через алгоритмические механизмы контроля и цифровые платформы, которые автоматизируют поиск информации и обеспечивают соблюдение контрактных обязательств без участия посредников.

Систематизация изученных подходов позволяет наглядно проследить, как менялось понимание качества при смене экономических школ (табл. 1).

Таблица 1. Эволюция теоретических подходов зарубежных и отечественных авторов к категории качество [составлено авторами]

Table 1. Evolution of theoretical approaches of foreign and domestic authors to the category of quality [compiled by the authors]

Экономическая школа	Основные представители	Трактовка сущности качества
Античная философия (IV век до нашей эры)	Аристотель	Неотъемлемый атрибут предмета, его видовое отличие и объективная определенность
Меркантилизм (XVI-XVIII вв. до н.э.)	Т. Ман, Ж.-Б. Кольбер	Соответствие государственным стандартам и регламентам ради экспортной конкурентоспособности
Классическая школа экономики (XVIII-XIX вв. до н.э.)	А. Смит, Д. Рикардо	Потребительная стоимость как способность товара удовлетворять потребности человека
Социальный утопизм (нач. XIX в.)	А. Сен-Симон, Р. Оуэн, Ш. Фурье	Средство достижения социальной гармонии и результат гуманизации труда
Социализм (XIX в.)	П. Ж. Прудон, И. К. Родбертус-Ягцов, Ф. Лассаль	Социально значимый стандарт полезности, гарантируемый общественным контролем и планированием
Марксизм (сер. XIX в.)	М. А. Рейфман, И. А. Шубин, А. В. Гличев, Ю. П. Адлер, В. Н. Спицнадель, Л. Е. Басовский, В. Ю. Огвоздин, В. В. Окрепилов	Потребительная стоимость, определяемая затратами общественно необходимого труда
Маржинализм (кон. XIX в.)	Дж.М. Джуран, Ф. Кросби, В.А. Лapidус, В. Норд	Объективная предельная полезность, основанная на индивидуальном восприятии потребителя
Кейнсианство (1930-е-сер. XX в.)	Дж.М. Кейнс, Дж. Робинсон, Э. Хансен, Дж. К. Гэлбрейт	Инструмент макроэкономической стабильности и государственная гарантия стандартов потребления
Институционализм (XX в.)	Т. Веблен, Дж. Коммонс	Результат деятельности системы и правил институтов, а также культурная норма организации
Неоинституционализм (кон. XX в.)	Р. Коуз, Дж. Акерлоф, Д. Норт	Механизм снижения трансакционных издержек в условиях асимметрии информации
Цифровая экономика (наст. вр.)	Т. В. Сазонова, П. О. Чернышев, К. Д. Борисова, П. В. Дорофеев	Мера адаптивности объекта и его способность к интеграции в сетевые структуры и экосистемы

Таким образом, эволюция понятия прошла путь от восприятия качества как простого физического атрибута вещи до его понимания как многомерной категории. В современной экономике качество объединяет в себе технологическую прочность, субъективную ценность для потребителя и институциональную эффективность, являясь основой устойчивого развития всей экосистемы.

Обобщение представленных подходов позволяет сформулировать авторское определение, релевантное современным рыночным условиям: качество есть комплексная категория, характеризующая динамическое состояние объекта или процесса, выраженное через степень соответствия совокупности объективных характеристик и субъективных ожиданий, обеспечивающее создание ценности и удовлетворение потребностей субъекта в конкретный момент времени.

Данное определение (в отличие от существующих) базируется на следующих научно-методологических подходах: ценностно-ориентированном, рыночном и системном.

Сама дефиниция подразумевает, что качество оценивается одновременно по двум типам критериев. Объективные критерии задаются внутренними стандартами, техническими регламентами или производственными нормативами, а субъективные формируются личными ожиданиями, предыдущим опытом и текущим состоянием оценивающего субъекта. При этом качество не является константой: физические свойства объекта могут деградировать или улучшаться, а исполнение услуги зависит от мастерства, ресурсов и состояния исполнителя. Восприятие качества также динамично и изменчиво. На современном этапе развития технологий компонент качества, связанный с человеческим фактором исполнителя, минимизируется, что может приводить к его стабилизации во времени, в то время как субъективная оценка со стороны пользователя смещается в плоскость взаимодействия с интерфейсом и получения персонализированного результата.

Предложенная трактовка не является универсальной, так как содержание категории «качество» подвержено трансформации под влиянием отраслевой специфики, уровня технологического развития и масштабов экономической системы.

В сфере торговли объектом оценки выступает не только товар, но и процесс его доведения до потребителя, за счет чего понятие качества приобретает специфические черты. Оно реализуется через категорию качества торгового обслуживания, которое сохраняет признаки данного ранее общего определения, но приобретает собственное отраслевое содержание. Торговое обслуживание представляет собой синтетический процесс, объединяющий материальные условия, межличностную коммуникацию и технологическую организацию.

На рис. 1 представлена модель формирования качества в сфере торговли, которая структурирует ключевые факторы, определяющие уровень торгового обслуживания, и отражает их иерархическую связь с базовыми теоретическими подходами к пониманию качества.

Представленная модель включает три уровня. Первый представлен объективным, субъективным и системным подходами к пониманию качества, выступающими методологической основой анализа. Второй уровень является проекцией этих подходов на сферу торговли, где они трансформируются в материально-техническую базу, социально-психологические аспекты взаимодействия с покупателем и организационно-технологическую организацию процесса продаж. Третий детализирует конкретные, операционные факторы качества торгового обслуживания, сгруппированные по пяти направлениям: материально-технические, социально-психологические, организационно-технологические, атмосферно-эстетические и цифровые.

Представленная модель позволяет структурировать многообразие факторов, формирующих качество торгового обслуживания, и проследить их связь с фундаментальными теоретическими подходами к пониманию качества.



Рисунок 1. Модель формирования качества в сфере торговли
 Figure 1. Model of quality formation in the trade sphere

Обсуждение / Discussion. Проведенный анализ демонстрирует сложную эволюцию концепта качества. Ключевыми векторами этой эволюции стали:

- расширение предмета – от свойств отдельного продукта к характеристикам всей системы создания ценности и экосистемы;
- усложнение структуры – от однонаправленной оценки соответствия стандарту к интерактивной модели, учитывающей ожидания и восприятие потребителя;
- диверсификация подходов – появление множества специализированных концепций;
- изменение источника оценки – от государственного норматива к рыночным механизмам, репутации и доверию;
- смещение акцента с контроля на управление – переход от проверки готового изделия к превентивному управлению процессами и ожиданиями.

Убедившись в актуальности и необходимости перехода к современным парадигмам качества, рассмотрим практические инструменты их реализации в организации в контексте цифровой трансформации. Для эффективного управления качеством предприятиям целесообразно выполнить ряд действий:

- разработать и внедрить клиентоцентричную стратегию, фокусирующуюся на сборе и анализе данных о потребительских ожиданиях, адаптивности продукта и инновационном мышлении персонала. В документе следует закрепить критерии оценки качества, выходящие за рамки стандартных ГОСТов;
- обеспечить непрерывное обучение и развитие кадров, делая упор на цифровые компетенции, управление изменениями и работу с большими данными;
- создать среду, способствующую прозрачности и доверию, включая внедрение гибких методологий управления, поощрение инициатив, направленных на снижение транзакционных издержек, а также обеспечение прослеживаемости всех этапов жизненного цикла продукта в цифровых системах.

Реализация этих шагов может опираться на внутренние ресурсы предприятия и на внешние экспертные платформы и сервисы. Ключевым аспектом является интеграция принципов качества во все бизнес-процессы, что превращает его из абстрактной экономической категории в повседневную практику, направленную на устойчивое развитие и создание новой ценности в цифровую эпоху.

Выводы и дискуссионные вопросы / Conclusion. Анализ существующих трактовок позволил выделить устойчивые характеристики качества: его связь с назначением объекта, зависимость от свойств и необходимость оценочного суждения, варьирующегося от объективного соответствия норме до субъективного удовлетворения.

Ключевой дискуссионный вопрос заключается в противоречии между объективными измерениями качества и его субъективной, ситуативной и динамичной природой, что особенно актуально в условиях цифровых экосистем, объединяющих алгоритмические процессы и человеческое восприятие.

Многообразие подходов к определению качества обусловлено его междисциплинарностью, эволюцией экономической мысли, где каждая школа акцентировала разные аспекты, и прагматической адаптацией понятия к решению конкретных управленческих задач в меняющихся экономических условиях.

Библиографический список

1. Аристотель, Поэтика. Риторика. Категории [Текст] / Аристотель; пер. В. Г. Аппельрот, Н. Н. Платонова. – Москва : Юрайт, 2025. – 239 с.
2. Mun, Th. England's Treasure by Forraign Trade, or The Ballance of our Forraign Trade is the Rule of our Treasure [Electronic resource] / Th. Mun. – London : Printed by J.G. for Thomas Clark, 1664. – URL: <https://la.utexas.edu/users/hcleaver/368/368MunTreasuretable.pdf> (дата обращения: 03.06.2026).
3. Кольбер, Ж.-Б. Из выступления на первом заседании Совета торговли под председательством короля, в воскресенье, 3 августа 1664 г. [Электронный ресурс] / Ж.-Б. Кольбер // Хрестоматия по социально-экономической истории Европы в Новое и Новейшее время / под ред. В. П. Волгина. – Москва, 1929. – URL: <https://studfile.net/preview/9715757/page:11/> (дата обращения: 03.06.2026).
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит; пер. с англ. П. Н. Ключкин. – Москва : Эксмо, 2023. – 1056 с.
5. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения [Текст] / Давид Рикардо. – Москва : Эксмо, 2016. – 1040 с.

6. Гегель, Г. Наука логики в 3 ч. Часть 1. Учение о бытии [Текст] / Г. Гегель; пер. с нем. Б. Г. Столпнер. – Москва : Юрайт, 2025. – 317 с.
7. Сен-Симон, А. О промышленной системе [Текст] / А. Сен-Симон. Избранные сочинения. Т. II : перевод с французского. – Москва-Ленинград : Издательство Академии наук СССР, 1948. – С. 5–101.
8. Оуэн, Р. Избранные сочинения : в 2 томах [Текст] / Р. Оуэн ; пер. с англ. и коммент. С. А. Фейгиной. – Москва-Ленинград : Издательство Академии наук СССР, 1950. – Том 1. – 419 с.
9. Фурье, Ш. Избранные сочинения. Теория четырех движений и всеобщих судеб [Текст] / Ш. Фурье. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. – Том 1. – 313 с.
10. Прудон, П. Что такое собственность? [Текст] / П. Прудон; пер. Е. К. Леонтьева, И. Н. Леонтьев. – Москва : Юрайт, 2024. – 217 с.
11. Rodbertus-Jagetzow, K. Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände [Электронный ресурс] / K. Rodbertus-Jagetzow ; hrsg. von J. Zeller. – Berlin : Verlag von Hermann Bahr, 1885. – 305 S. – URL: <https://ia601301.us.archive.org/19/items/zurerkenntnissun00zell/zurerkenntnissun00zell.pdf> (дата обращения: 03.06.2026).
12. Лассаль, Ф. Программа работников [Текст] / Ф. Лассаль. – Харьков : Центр. комис. помощи голодающим при В.У.Ц.И.К., 1921. – 52 с.
13. Гродзенский, С. Я. Управление качеством [Текст] / С. Я. Гродзенский. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2023. – 375 с.
14. Сиськов, В. И. Статистическое измерение качества продукции [Текст] / В. И. Сиськов ; под ред. А. В. Завидовой. – Москва : Статистика, 1966. – 168 с.
15. Гличев, А. В. Основы управления качеством продукции [Текст] / А. В. Гличев. – Москва : РИА «Стандарты и качество», 2001. – 418 с.
16. Адлер, Ю. П. Система управления качеством [Текст] / Ю. П. Адлер, С. Е. Щепетова. – Москва : РИА «Стандарты качества», 2005. – 163 с.
17. Спицнадель, В. Н. Основы системного анализа [Текст] / В. Н. Спицнадель. – Санкт-Петербург : Бизнес-пресса, 2000. – 326 с.
18. Басовский, Л. Е. Управление качеством [Текст] / Л. Е. Басовский, В. Б. Протасьев. – Москва : Инфра-М, 2002. – 212 с.
19. Огвоздин, В. Ю. Управление качеством. Основные теории и практики [Текст] / В. Ю. Огвоздин. – Москва : Дело и сервис, 2007. – 288 с.
20. Окрепилов, В. В. Управление качеством / В. В. Окрепилов. – Москва : Экономика, 1998. – 639 с.
21. Juran, J. M. Juran on Leadership for Quality : An Executive Handbook [Electronic resource] / J. M. Juran. – New York : Free Press ; London : Collier Macmillan, 1989. – 384 p. – URL: https://books.google.com.sg/books?id=_30uNnb6dQIC&newbks=1&newbks_redir=0&redir_esc=y (дата обращения: 03.06.2026).
22. Crosby, Ph. V. Quality is Free: The Art of Making Quality Certain [Electronic resource] / Ph. V. Crosby. – New York : McGraw-Hill, 1980. – 270 p. – URL: <https://www.book-info.com/isbn/0-451-62247-2.htm> (дата обращения: 03.06.2026).
23. Лапидус, В. А. Всеобщее качество (TQM) в российских компаниях [Текст] / В. А. Лапидус. – Москва : Новости, 2002. – 420 с.
24. Гренроос, К. Модель качества услуг и ее применение в маркетинге [Электронный ресурс] / К. Гренроос // Маркетинг услуг. – 2014. – №1. – С. 2–10. – URL: <https://grebennikon.ru/article-n96n.html> (дата обращения: 03.06.2026).

25. Парасураман, А. Концептуальная модель качества и ее последствия для будущих исследований [Текст] / А. Парасураман, В. Зейтамл, Л. Берри // Журнал маркетинга. – 1985. – № 49(4). – С. 41–50. – DOI: 10.1177/002224298504900403.
26. Кейнс, Д. М. The General Theory of Employment, Interest & Money [Текст]. Общая теория занятости, процента и денег / Д. М. Кейнс. – Москва : Юрайт, 2025. – 342 с.
27. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции [Текст] / Дж. Робинсон. – Москва : ПРОГРЕСС, 1986. – 471 с.
28. Хансен, Э. Экономические циклы и национальный доход [Текст] / Э. Хансен, пер. Э. Г. Лейкина, Л. Я. Розовского. – Москва : Директмедиа Пабблишинг, 2008. – 430 с.
29. Гэлбрейт, Дж. К. Общество изобилия [Текст] / Дж. К. Гэлбрейт, пер. с англ.; науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов – Москва : Олимп–Бизнес. – 2018. – 404 с.
30. Веблен, Т. Теория праздного класса [Электронный ресурс] / Т. Веблен. – Москва : Прогресс, 1984. – URL: https://royallib.com/book/veblen_torsteyn/teoriya_prazdnogo_klassa.html (дата обращения: 03.06.2026).
31. Коммонс, Дж. Р. Правовые основания капитализма [Текст] / Дж. Р. Коммонс. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 416 с.
32. Коуз, Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз. – Москва : Фонд Либеральная миссия, 2007. – 224 с.
33. Акерлоф, Дж. Рынок «лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм [Электронный ресурс] / Дж. Акерлоф, пер. Е.И.Николаенко // The Quarterly Journal of Economics, Vol. 84, August 1970, Pp. 488–500. – URL: <https://studfile.net/preview/16813103/html> (дата обращения: 03.06.2026).
34. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – Москва : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
35. Ойхман, Е. Г. Реинжиниринг бизнеса: реинжиниринг организаций и информационные технологии [Текст] / Е. Г. Ойхман, Э. В. Попов. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 336 с.
36. Галеев, В. И. Усовершенствованное совершенство. Пересмотр модели EFQM [Текст] / В. И. Галеев // Стандарты и качество. – 2010. – № 1. – С. 64–66.
37. Исикава, К. Японские методы управления качеством [Текст] / К. Исикава. – Москва : Экономика, 1988. – 215 с.
38. Капелюшников, Р. И. Экономическая теория прав собственности : методология, основные понятия, круг проблем [Электронный ресурс] / Р. И. Капелюшников. – Москва : Институт мировой экономики и международных отношений РАН, 1990. – 90 с. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23909549> (дата обращения: 03.06.2026).
39. Предпосылки, факторы и проявление цифровой трансформации в развитии организаций сферы услуг [Текст] / В. И. Бывшев, Ю. Ю. Сулова, А. В. Волошин, И. В. Писарев // Вестник МГПУ. Серия: Экономика. – 2025. – № 2(44). – С. 94–113.
40. Анищенко, В. А. Управление качеством образования в филиале университета [Текст] / В. А. Анищенко, Т. В. Сазонова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции. – Оренбург: Издательство Оренбургского государственного университета, 2019. – С. 4068–4077.

41. Чекмарев, А. В. Цифровое качество : свод знаний по цифровой трансформации [Текст] / А. В. Чекмарев, В. Н. Азаров, Ю. В. Куприянов; под ред. А. В. Чекмарева [и др.] – Ярославль : Издательский дом Н. П. Пастухова, 2024. – 498 с.

42. Борисова, К. Д. Совершенствование механизмов управления развитием общеобразовательных организаций Тульской области [Текст] / К. Д. Борисова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2023. – № 3. – С. 285–291.

43. Стратегический менеджмент [Текст] / П. В. Дорофеев, Ю. Т. Шестопад, В. А. Дресвянников [и др.]. – Москва : КНОРУС, 2011. – 310 с.

References

1. Aristotle. (2025). *Poetics. Rhetoric. Categories*. Moscow: Yurayt Publishing House, 239.

2. Mun, Th. (1664). *England's Treasure by Forraign Trade, or The Ballance of our Forraign Trade is the Rule of our Treasure*. London: Printed by J.G. for Thomas Clark. [Electronic source] URL: <https://la.utexas.edu/users/hcleaver/368/368MunTreasuretable.pdf> (Date of access: 03.06.2026).

3. Colbert, J.-B. (1929). From the speech at the first meeting of the Council of Trade chaired by the King, Sunday, August 3, 1664. In V. P. Volgin (Ed.), *Anthology on the socio-economic history of Europe in Modern and Contemporary times*. Moscow. [Electronic resource] URL: <https://studfile.net/preview/9715757/page:11/> (Date of access: 03.06.2026).

4. Smith, A. (2023). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow: Eksmo, 1056.

5. Ricardo, D. (2016). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. Moscow: Eksmo, 1040.

6. Hegel, G. (2025). *Science of Logic. Part 1. The Doctrine of Being*. Moscow: Yurayt Publishing House, 317.

7. Saint-Simon, A. (1948). *On the Industrial System*. Moscow-Leningrad: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 5–101.

8. Owen, R. (1950). *Selected Works: in 2 vols. Vol. 1*. Moscow-Leningrad: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 419.

9. Fourier, Ch. (1938). *Selected Works. The Theory of the Four Movements and of the General Destinies. Vol. 1*. Moscow: State Socio-Economic Publishing House, 313.

10. Proudhon, P. (2024). *What is Property?* Moscow: Yurayt Publishing House, 217.

11. Rodbertus-Jagetzow, K. (1885). *Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände*. Ed. by J. Zeller. Berlin: Verlag von Hermann Bahr. [Electronic source] URL: <https://ia601301.us.archive.org/19/items/zurerkenntnissun00zell/zurerkenntnissun00zell.pdf> (Date of access: 03.06.2026).

12. Lassalle, F. (1921). *Workers' Program*. Kharkov: Central Commission for Famine Relief under the All-Ukrainian Central Executive Committee, 52.

13. Grodzensky, S. Ya. (2023). *Quality Management*. Moscow: Prospekt, 375.

14. Siskov, V. I. (1966). *Statistical Measurement of Product Quality*. Ed. by A. V. Zavidova. Moscow: Statistika, 168.

15. Glichev, A. V. (2001). *Fundamentals of Product Quality Management*. Moscow: RIA “Standards and Quality”, 418.

16. Adler, Yu. P., Shchepetova, S. E. (2005). *Quality Management System*. Moscow: RIA “Standards and Quality”, 163.

17. Spitsnadel, V. N. (2000). *Fundamentals of System Analysis*. St. Petersburg: Business Press, 326.

18. Basovsky, L. E., Protasyev, V. B. (2002). *Quality Management*. Moscow: Infra-M, 212.
19. Ogvozdin, V. Yu. (2007). *Quality Management. Basic Theories and Practices*. Moscow: Delo i Servis, 288.
20. Okrepilov, V. V. (1998). *Quality Management*. Moscow: Ekonomika, 639.
21. Juran, J. M. (1989). *Juran on Leadership for Quality: An Executive Handbook*. New York; London: Free Press; Collier Macmillan. [Electronic source] URL: https://books.google.com.sg/books?id=_30uNnb6dQIC&redir_esc=y (Date of access: 03.06.2026).
22. Crosby, Ph. B. (1980). *Quality is Free: The Art of Making Quality Certain*. New York: McGraw-Hill. [Electronic source] URL: <https://www.book-info.com/isbn/0-451-62247-2.htm> (Date of access: 03.06.2026).
23. Lapidus, V. A. (2002). *Total Quality Management (TQM) in Russian Companies*. Moscow: Novosti, 420.
24. Grönroos, C. (2014). A model of service quality and its application in marketing. *Service Marketing*, (1), 2–10. [Electronic resource] URL: <https://grebennikon.ru/article-n96n.html> (Date of access: 03.06.2026).
25. Parasuraman, A., Zeithaml, V., Berry, L. (1985). A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for Future Research. *Journal of Marketing*, 49(4), 41–50. DOI: 10.1177/002224298504900403.
26. Keynes, J. M. (2025). *The General Theory of Employment, Interest & Money*. Moscow: Yurayt Publishing House, 342.
27. Robinson, J. (1986). *The Economics of Imperfect Competition*. Moscow: Progress, 471.
28. Hansen, A. (2008). *Business Cycles and National Income*. Moscow: Directmedia Publishing, 430.
29. Galbraith, J. K. (2018). *The Affluent Society*. Moscow: Olymp-Business, 404.
30. Veblen, T. (1984). *The Theory of the Leisure Class*. Moscow: Progress. [Electronic source] URL: https://royallib.com/book/veblen_torsteyn/teoriya_prazdnogo_klassa.html (Date of access: 03.06.2026).
31. Commons, J. R. (2011). *Legal Foundations of Capitalism*. Moscow: Higher School of Economics Publishing House, 416.
32. Coase, R. (2007). *The Firm, the Market, and the Law*. Moscow: The Liberal Mission Foundation, 224.
33. Akerlof, G. (1970). The Market for “Lemons”: Quality Uncertainty and the Market Mechanism. *The Quarterly Journal of Economics*, 84(3), 488–500. [Electronic resource] URL: <https://studfile.net/preview/16813103/html> (Date of access: 03.06.2026).
34. North, D. (1997). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Moscow: Nachala, 180.
35. Oykhman, E. G., Popov, E. V. (1997). *Business Reengineering: Reengineering of Organizations and Information Technologies*. Moscow: Finansy i statistika, 336.
36. Galeev, V. I. (2010). Improved excellence. *Revision of the EFQM model. Standards and Quality*, (1), 64–66.
37. Ishikawa, K. (1988). *Japanese Quality Management Methods*. Moscow: Ekonomika, 215.
38. Kapelyushnikov, R. I. (1990). *Economic Theory of Property Rights: Methodology, Basic Concepts, Range of Problems*. Moscow: Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences. [Electronic resource] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23909549> (Date of access: 03.06.2026).

39. Byvshev, V. I., Suslova, Yu. Yu., Voloshin, A. V., Pisarev, I. V. (2025). Prerequisites, factors and manifestation of digital transformation in the development of service sector organizations. *Bulletin of Moscow City Pedagogical University. Series: Economics*, 2(44), 94–113.

40. Anishchenko, V. A., Sazonova, T. V. (2019). Quality management of education in a university branch. In *University Complex as a Regional Center for Education, Science and Culture: Materials of the All-Russian Scientific and Methodological Conference*. Orenburg: Orenburg State University Publishing House, 4068–4077.

41. Chekmarev, A. V., Azarov, V. N., Kupriyanov, Yu. V. (2024). *Digital Quality: A Body of Knowledge on Digital Transformation*. Ed. by A. V. Chekmarev. Yaroslavl: Publishing House of N. P. Pastukhov, 498.

42. Borisova, K. D. (2023). Improving the mechanisms for managing the development of educational institutions in the Tula region. *State and Municipal Management. Scientific Notes*, 3, 285–291.

43. Dorofeev, P. V., Shestopal, Yu. T., Dresvyannikov, V. A. et al. (2011). *Strategic Management*. Moscow: KNORUS, 310.

Сведения об авторах:

Терещенко Наталья Николаевна – доктор экономических наук, профессор кафедры торгового дела и маркетинга, Сибирский федеральный университет
ORCID: 0000-0001-9369-0482
e-mail: ntereshenko@sfu-kras.ru

Касьянова Марина Сергеевна – студент, Сибирский федеральный университет
e-mail: marina_kasyanova17@mail.ru

Information about the authors:

Tereshchenko Natalia Nikolaevna – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Trade and Marketing, Siberian Federal University
ORCID: 0000-0001-9369-0482
e-mail: ntereshenko@sfu-kras.ru

Kasyanova Marina Sergeevna – Student, Siberian Federal University
e-mail: marina_kasyanova17@mail.ru