

EDN: BXKVNJ
УДК 332.1:338.242.2

THE EVOLUTION OF INNOVATION THEORY: FROM TECHNOLOGICAL DETERMINISM TO A SOCIO-ECOLOGICAL PARADIGM

Ekaterina V. Stepas*

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Received 18.12.2025, approved after reviewing 28.12.2025, accepted 26.03.2026

Abstract. This article examines the evolution of the concept of “innovation” in economics. The relevance of this work stems from the need to develop a unified conceptual framework for analyzing and managing innovation in the context of digital transformation, particularly in change-sensitive industries such as tourism and recreation.

Based on an analysis and systematization of the views of domestic and international scholars, key stages in the evolution of innovation theory were identified.

As a result of this study, the essence of the category “innovative development” was clarified and a working definition of “innovation” was proposed, adapted to the specifics of the tourism and recreation sector in the context of digital transformation. The main conclusion of the article is that the evolution of innovation theory represents a transition from a narrowly technical understanding to a comprehensive socio-ecological paradigm integrating technological, economic, managerial, social, and environmental aspects.

The theoretical and practical significance of this work lies in overcoming terminological inconsistencies and developing a coherent conceptual foundation for the effective management of innovation processes in tourism and recreation.

Keywords: innovation, innovative development, evolution, innovation theory, classification of approaches, digital transformation, tourism and recreation.

Citation: Stepas, E. V. (2026). The evolution of innovation theory: from technological determinism to a socio-ecological paradigm. In: Trade, service, food industry. Vol. 6(1). Pp. 136–151. EDN: BXKVNJ



ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРИИ ИННОВАЦИЙ: ОТ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА К СОЦИОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Екатерина Викторовна Степась*

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

Аннотация. Исследуется эволюция понятия «инновация» в экономической науке. Актуальность работы обусловлена необходимостью выработки единого понятийного аппарата для анализа и управления инновациями в условиях цифровой трансформации, особенно в таких чувствительных к изменениям отраслях, как туризм и рекреация. На основе анализа и систематизации взглядов отечественных и зарубежных ученых выделены ключевые этапы эволюции теории инноваций. Уточнена сущность категории «инновационное развитие» и предложено рабочее определение «инновации», адаптированное к специфике туристско-рекреационной сферы в условиях цифровой трансформации. Сделан вывод о том, что эволюция теории инноваций представляет собой переход от узкотехнического понимания к комплексной

© Siberian Federal University. All rights reserved

*Corresponding author E-mail address: ekaterina.s1991@yandex.ru

социоэкологической парадигме, интегрирующей технологические, экономические, управленческие, социальные и экологические аспекты.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в преодолении терминологической разрозненности и формировании целостного концептуального фундамента для эффективного управления инновационными процессами в сфере туризма и рекреации.

Ключевые слова: инновация, инновационное развитие, эволюция, теория инноваций, классификация подходов, цифровая трансформация, туризм и рекреация.

Цитирование: Степась, Е. В. Трансформация теории инноваций: от технологического детерминизма к социоэкологической парадигме инновационного развития / Е. В. Степась // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2026. – № 6(1). – С. 136–151. – EDN: BXKVNJ



Введение / Introduction. Актуальность темы исследования обусловлена фундаментальной ролью инноваций как ключевого фактора конкурентоспособности и устойчивого развития в условиях цифровой трансформации. Особую значимость инновационная деятельность приобретает в высокочувствительных к изменениям секторах экономики, к которым, безусловно, относится сфера туризма и рекреации. Цифровые технологии порождают в данной отрасли принципиально новые бизнес-модели, продукты и сервисы, что остро ставит вопрос о выработке адекватного понятийного аппарата для их анализа и управления.

В теории и практике экономического анализа данные понятия исследовались учеными на разных этапах развития общества. Однако, несмотря на признание фундаментальной роли инноваций, в экономической литературе нет единого подхода к пониманию сущности данной категории. Особую актуальность проблема терминологической определенности приобретает в контексте туристско-рекреационной сферы. Отсутствие единого концептуального подхода затрудняет формирование адекватных критериев оценки инновационной деятельности, разработку эффективных механизмов управления и сравнение международного опыта.

Материалы и методы / Materials and methods. Методологическая основа исследования включает комплекс общенаучных и специальных методов, применение которых обусловлено поставленными задачами.

На этапе сбора и первичной обработки данных превалировал историко-генетический метод, позволивший показать ретроспективу становления теории инноваций и идентифицировать ключевые этапы ее эволюции. Контент-анализ и концептуальный анализ определений категорий «инновация» и «инновационное развитие» дали возможность выявить их структурные части.

На этапе систематизации и классификации использованы методы сравнительного и системного анализа для выявления общих черт, различий и взаимосвязей между существующими теоретическими подходами, а также метод таксономии и классификации, на основе которого построена типология подходов к определению инноваций (результативный, процессуальный, системный, экономико-рыночный, комплексный).

На этапе синтеза и формулирования выводов применяли:

– метод концептуального синтеза, обеспечивший интеграцию выявленных элементов в авторские дефиниции, адаптированные к специфике туризма и условиям цифровой трансформации;

– метод научной абстракции, способствовавший выделению различных характеристик инновационного развития;

– сравнительно-сопоставительный анализ для верификации предложенных определений через их соотнесение с практическими запросами управления в туристско-рекреационной сфере.

Такой подход обеспечил целостность, последовательность и обоснованность проводимого исследования.

Полученные результаты / Results. На основе проведенного исследования была выявлена и систематизирована вариативность терминов в понимании категории «инновация» в экономической науке. Установлено, что эволюция теории инноваций представляет собой последовательную смену пяти ключевых подходов: технологического, процессно-управленческого, системно-интеграционного, ценностно-ориентированного и социоэкологического. Уточнена сущность и предложено авторское определение инновационного развития. По итогам анализа множества трактовок инновационное развитие определено как целенаправленный, непрерывный и системный процесс стратегического обновления, выходящий за рамки простого роста и заключающийся в реализации технологических, управленческих, маркетинговых и социальных нововведений.

Сформулировано рабочее определение инновации для сферы туризма и рекреации с учетом цифровой трансформации. Инновация определена как целенаправленное создание, внедрение и распространение новых или значительно улучшенных продуктов, услуг, процессов, бизнес-моделей и методов, основанных на использовании цифровых технологий и направленных на создание дополнительной ценности для всех участников рынка и повышение эффективности самой отрасли. Основным выводом исследования заключается в том, что эволюция понятия «инновация» представляет собой переход от узкотехнического понимания к комплексной парадигме, интегрирующей технологические, экономические, управленческие, социальные и экологические аспекты, что особенно актуально для туристско-рекреационной сферы.

Определена теоретическая и практическая значимость работы, которая состоит в преодолении фрагментарности существующих определений и формировании целостного концептуального фундамента для управления инновационными процессами в одной из наиболее динамичных отраслей современной экономики.

Обсуждение / Discussion. Несмотря на расхождения в подходах к определению сущности инноваций, их ключевая социально-экономическая роль признана повсеместно. Особенно остро необходимость единой терминологии ощущается в сфере туризма и рекреации, переживающей цифровую трансформацию. Терминологическая неопределенность затрудняет продуктивное обсуждение, разработку стратегий развития и оценку эффективности инновационной деятельности.

Методологический фундамент теории инноваций был заложен в трудах классиков и современных исследователей, среди которых Й. Шумпетер, П. Друкер, Н. Д. Кондратьев, М. Портер, Г. Чесборо, С. Ю. Глазьев, Ю. В. Яковец и многие другие. Формат статьи не позволяет подробно изложить все существующие точки зрения, здесь приведены наиболее значимые для нашего исследования.

Существенный вклад в развитие теории инноваций внесли следующие представители экономической науки: Е. И. Алехина [1], В. И. Антонюк [2], В. Р. Атоян [3], А. З. Бариев [4], Ф. Ф. Бездудный с соавт. [5], П. Друкер [6], М. Блауг [7], Л. С. Бляхман [8], Т. Брайан [9], Дж. Брайт [10], А. С. Буймов [11], Ф. Валента [12], А. М. Вилинов [13], Л. Водачек с соавт. [14], Г. С. Гамидов с соавт. [15], В. Я. Горфинкель [16], Я. М. Гохберг [17], А. В. Гугелев [18], М. Догсон [19], Н. Ф. Ефимова [20], П. Н. Завлин с соавт. [21], Л. В. Канторович [22], Я. Кук [23], М. В. Лаврентьева [24], В. Н. Лапин [25], М. В. Малышкина [26], О. А. Масленникова [27], Р. Нельсон [28], В. В. Ольховский [29], Е. Л. Пархоменко [30], М. Портер [31],

Б. Твисс [32], В. Ю. Тюрина [33], Р. А. Фатхудинов [34], К. Фримен [35], М. Хучек [36], Э. Янч [37] и др.

Исторически термин «инновация» появился в XIX веке для описания процессов межкультурного взаимодействия, когда элемент одной культуры (будь то обряд, технология или социальный институт) проникал в другую, становясь новшеством по сравнению с устоявшимися традициями.

Со временем это понятие было перенесено в экономическую плоскость. Решающую роль в этом сыграл экономист Й. Шумпетер [38], который связал инновации с экономическим ростом, основанным на техническом прогрессе и творческой энергии предпринимателя. В своей фундаментальной работе «Теория экономического развития» Й. Шумпетер дал классическое определение инновациям как целенаправленным изменениям, приводящим к созданию новых товаров, методов производства, рынков, источников сырья и организационных структур. Именно он впервые предложил рассматривать инновации в качестве действенного средства выхода из циклических экономических кризисов. Согласно теории Й. Шумпетера двигателем экономического развития являются пять типичных изменений, суть которых заключается в создании и внедрении принципиально новой продукции, применении новых технологий и производственных процессов, освоении новых источников сырья и материалов, открытии и завоевании новых рынков сбыта, реорганизации структуры производства и управления.

Немецкий исследователь Г. Менш [39], опираясь на идеи Й. Шумпетера, существенно углубил теорию, выделив три типа инноваций: базисные, улучшающие и псевдонововведения. Он рассматривал их как главную силу, движущую капиталистическую экономику через неизбежные циклы конъюнктуры. Ключевой тезис Менша заключался в том, что эти циклы не самопроизвольны, а напрямую зависят от инновационной активности или ее отсутствия.

Впоследствии другой немецкий ученый, А. Кляйнкнехт [40], дал более четкое концептуальное различие типам Менша: базисные инновации создают принципиально новую технологическую парадигму, тогда как улучшающие – лишь совершенствуют существующую.

В российской научной литературе представлен широкий спектр подходов к определению сущности инноваций. В. В. Ольховский [29] определяет ее как конечный продукт внедрения новых решений, разработанных в процессе научных исследований и опытно-конструкторских работ. Дополняя эту позицию, Ю. В. Яковец [41] акцентирует внимание на дуальной природе инноваций, которые могут как развиваться естественным путем, так и внедряться планомерно.

Развивая эту мысль, В. В. Коршунов [42] конкретизирует, что инновация представляет собой итоговый результат в виде нового продукта или технологического процесса. В свою очередь, Е. И. Алехина [1] расширяет это понимание до целенаправленных изменений, затрагивающих все аспекты деятельности предприятия.

Важным аспектом инноваций, по мнению В. И. Антонюка [2], выступает их преобразующая функция, ведущая к качественным изменениям системы. В. Р. Атоян [3] выделяет юридический аспект, отмечая, что инновация является объектом правовой охраны. А. З. Бариев и Ю. Ю. Коробкова [4] связывают инновации с научно-техническим прогрессом, материализующимся в новых решениях.

Переходя к экономическому измерению, Ф. Ф. Бездудный, Г. А. Смирнова, О. Д. Нечаева [5] определяют инновацию как процесс коммерциализации идей. Аналогично, С. Бешелев [43] рассматривает инновации как внедренные достижения, тогда как М. Блауг [7] акцентирует технологическое развитие. Л. С. Бляхман [8]

определяет инновацию как целенаправленное изменение для удовлетворения потребностей.

В международном контексте Т. Брайан [9] рассматривает инновацию как трансформацию интеллектуального продукта в актив, а отечественный исследователь А. С. Буймов [11] систематизирует формы проявления инноваций, подчеркивая их рациональный характер.

Ф. Валента [12] акцентирует структурную трансформацию, А. М. Вилинов [13] – преобразующее воздействие на общество, а Л. А. Водачек с соавт. [14] – управляемый характер изменений. Г. С. Гамидов [15] определяет инновацию как результат интеллектуальной деятельности, В. Я. Горфинкель [16] подчеркивает ее комплексный характер, Я. М. Гохберг [17] – практическую воплощенность, а А. В. Гугелев [18] – управляемое преобразование для решения проблем.

Проведенный анализ позволил выявить ключевые характеристики понятия «инновация», включающего в себя научно-технические, экономические, управленческие и социальные аспекты. Это подтверждает комплексный характер современной инновационной деятельности. Таким образом, в широком смысле инновация понимается как наукоемкий результат научно-технической деятельности, воплощенный в новом или значительно усовершенствованном продукте, услуге или технологии, который обладает качественно лучшими характеристиками по сравнению с предшествующими аналогами. Данное определение, сформированное на основе обобщения трактовок отечественных и зарубежных ученых, будет использоваться в дальнейшей работе.

Таким образом, инновация как экономическая категория обладает рядом системных характеристик.

1. Сущностные признаки:

- нацеленность на практическое применение научно-технических разработок;
- способность создавать комплексный эффект (социальный, экономический, технологический), повышающий общую эффективность системы.

2. Процессуальные и временные параметры:

- протяженный жизненный цикл от исследований до морального устаревания;
- наличие значительного промежутка времени между возникновением идеи (новшества) и ее конечным внедрением в производство.

3. Экономическая природа:

- сопряженность с высокими инвестиционными рисками, вызванными неопределенностью коммерческих результатов.

Эффективное внедрение инноваций требует понимания их типологии. Поскольку единой классификации не существует, целесообразно проанализировать и сопоставить различные подходы, базирующиеся на множестве критериев и авторских концепций.

На основе представленных определений можно выделить пять ключевых подходов к трактовке термина «инновация».

1. Результативный подход. Инновация рассматривается как конечный продукт внедрения новшеств, имеющий материальное или технологическое воплощение. Данного подхода придерживаются В. В. Ольховский [29], А.С. Буймов [11] и др., но у него имеется один значительный недостаток: он игнорирует процессуальную составляющую инноваций.

2. Процессуальный подход. Инновация – это комплекс действий от генерации идеи до ее коммерциализации. Сюда входят термины, выведенные такими учеными, как Ф. Ф. Бездудный, Г. А. Смирнова, О.Д. Нечаева [5], Я. Кук, П. Майерс [23],

М. Догсон [19] и др. К критике данного подхода можно отнести то, что он не всегда четко разграничивает инновацию и инновационную деятельность.

3. *Системный подход.* Согласно системному подходу инновация – это изменение в системе (организации, экономике, обществе), приводящее к ее трансформации. В данном ключе трактуют понятие инновации В. И. Антонюк [2], Ф. Валента [12], К. Фримен [35], Р. Нельсон [28] и др. Недостатком данного подхода является слишком широкое толкование, затрудняющее использование термина.

4. *Экономико-рыночный подход.* В рамках экономико-рыночного подхода акцент делается на коммерческой реализации и получении экономического эффекта. Именно в данном ключе рассматривал термин «инновация» Й. Шумпетер [38], а также Б. Твисс [32], Т. Брайан [9] и др. Однако данный подход исключает социальные и некоммерческие инновации.

5. *Комплексный (интегративный) подход.* В данном подходе инновация сочетает научно-технические, организационные и социальные аспекты. В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» дано определение термина «инновации» именно с точки зрения комплексного подхода. Такого подхода придерживались Л. М. Гохберг [17], Н. Ф. Ефимова [20] и др. В современной экономической теории наиболее распространены результативный и процессуальный подходы к понятию «инновация», но преобладает комплексный, включающий технологические, организационные и социальные изменения.

Контент-анализ показывает, что основное терминологическое расхождение заключается в дуальной природе инновации. Часть исследователей делает акцент на процессуальной составляющей, определяя ее как деятельность по реализации новых идей, в то время как другая часть фокусируется на результате, видя в инновации итог этого процесса.

Различия в определениях обусловлены контекстом:

- для технических наук важнее материальный результат (продукт / технология);
- для менеджмента – процесс внедрения и управление изменениями;
- для экономики – рыночный успех и коммерциализация.

Инновации в туристской сфере играют решающую роль в адаптации предложения к изменяющимся запросам путешественников, повышении конкурентоспособности туристско-рекреационных комплексов и переходе к модели устойчивого развития отрасли. Их эффективная реализация определяется не только уровнем технологического оснащения, но и способностью к креативному изменению процесса проектирования и предоставления туристского опыта.

На основе проведенного анализа подходов к определению понятия «инновация» в качестве рабочего определения примем следующее: *инновация в сфере туризма и рекреации в условиях цифровой трансформации – это целенаправленное создание, внедрение и распространение новых или значительно улучшенных продуктов, услуг, процессов, бизнес-моделей и методов, основанных на использовании цифровых технологий и направленных на создание дополнительной ценности для всех участников рынка, ведущее к повышению эффективности всей отрасли.*

Для описания современных тенденций общественного развития часто прибегают к терминам «глобализация», «информатизация» и «устойчивый рост». Однако эти понятия недостаточно точно передают суть происходящих трансформаций. Полагаем, что более релевантной характеристикой служит «инновационное развитие» – категория, подробно исследованная в научной литературе.

Исследователями были сформулированы ключевые подходы к сущности инновационного развития. Согласно этим взглядам инновационное развитие представляет собой сбалансированный процесс, сочетающий ограниченный рост с

эволюционными изменениями. Данный процесс носит перманентно-динамический характер, а его эффект распространяется на все элементы производственно-экономической системы благодаря их взаимосвязи и взаимодополняемости.

По мнению А. П. Плотникова и В. Н. Суязова [44], синонимом «инновационного развития» можно считать «интенсивный рост», а антонимом – «экстенсивный рост». Однако отличие инновационного развития от интенсивного роста в том, что задача инновационного развития не просто увеличить объем производимой продукции за счет экономии ресурсов, а изменить структуру и организацию производственного процесса, методы и пропорции распределяемых благ, идеологию и устои общества.

В исследованиях К. Ланкастера [45] инновационное развитие – непрекращающийся процесс внедряемых новшеств, которые основаны на новых информационных технологиях, технологиях управления, продаж, финансов, маркетинга, обучения и других, определяющих совокупный бизнес-результат. К задачам инновационного развития относят формирование инновационного процесса управления и создание системы необходимых факторов для его осуществления.

Систематизация различных подходов к определению понятия «инновационное развитие» показала, что его универсальной характеристикой является целенаправленный и непрерывный характер. В рамках этого общего понимания можно выделить три конкретных подхода: первый акцентирует стратегическое развитие предприятия через технические инновации; второй фокусируется на постоянном совершенствовании его инновационной сферы; третий рассматривает развитие как тотальное внедрение новшеств во все виды деятельности предприятия.

Анализ источников также позволил определить ключевые особенности инновационного развития. Во-первых, его движущей силой являются инновации, пронизывающие все сферы деятельности. Во-вторых, оно требует создания специальной подсистемы управления. В-третьих, его результативность оценивается по двум группам показателей: специфическим (отражающим само развитие) и общим (демонстрирующим рост эффективности). Наконец, управление этим процессом по своей природе комплексное и многоуровневое.

На основе анализа предоставленных определений можно сформулировать следующее комплексное определение: *инновационное развитие организаций туризма в условиях цифровой трансформации – это целенаправленный, непрерывный и системный процесс обновления, который заключается в реализации технологических, управленческих, маркетинговых и социальных нововведений, иницилируемых и ускоряемых цифровой средой, что в конечном счете направлено на повышение качества обслуживания клиентов, укрепление конкурентоспособности и обеспечение устойчивого развития туристской организации.*

Эволюция теоретических подходов к определению инновации и инновационного развития представляет собой движение от узкотехнического понимания к широкой системной и эко-социальной парадигме. Этот путь можно разделить на несколько ключевых этапов.

1. Технологический подход (начало – середина XX века). На этапе зарождения теории инноваций, который характеризовался тесной связью с научно-техническим прогрессом, сформировался технократический подход. Его основная идея заключалась в том, что инновация – это, прежде всего, новый технический объект или технологический процесс как прямой результат НИОКР и изобретений. Ключевыми представителями этого подхода были Й. Шумпетер [38], считающийся родоначальником теории инноваций, М. Блауг [7], а также ряд ранних советских исследователей, таких как Л. В. Канторович [22]. Сущность инновации раскрывалась через несколько аспектов: результатом выступал новый продукт, машина или

технология; процесс понимали как коммерциализацию изобретения; источником виделись исключительно научные открытия и технические разработки; а целью являлось получение экономической прибыли через достижение технологического превосходства, что Й. Шумпетер описал как ренту монополиста. Этот взгляд находит отражение в характерных определениях того периода, таких как «новый способ производства», «любое усовершенствование технических способов производства» (М. Блауг [7]) или «результат научно-технического прогресса» (А. З. Бариев [4]).

2. *Процессно-управленческий подход (1970-е – 1990-е годы)*. В условиях роста конкуренции и осознания важности управления нововведениями сформировался процессно-управленческий подход к пониманию инноваций. В этот период основной идеей становится восприятие инновации не просто как результата, а как комплексного управляемого процесса, проходящего путь от идеи до ее внедрения на рынке. Акцент существенно смещается на организационные аспекты и системное управление этим процессом. Среди ключевых представителей данного подхода выделяются Б. Твисс [32], Ф. Валента [12] и П. Друкер [6].

Сущность инновации в рамках этого подхода раскрывается через несколько взаимосвязанных аспектов. В качестве результата рассматривают успешно внедренное новшество, которое может проявляться не только как продукт, но и как процесс или метод. Сам инновационный процесс понимают как последовательность четко выраженных стадий – исследования, разработка, диффузия, – требующих активного управления. Источники инноваций расширяются и включают не только НИОКР, но и маркетинговые исследования, а также потребности рынка. Целью инновационной деятельности становится систематическое получение конкурентных преимуществ через эффективное управление процессом создания новшеств.

Этот подход нашел отражение в характерных определениях эпохи, таких как «процесс, в котором изобретение... приобретает экономическое содержание» (Б. Твисс [32]), «действие, которое наделяет ресурсы новой способностью производить материальные ценности» (П. Друкер [6]), «целенаправленное изменение» (Л. С. Бляхман [8]).

3. *Системно-интеграционный подход (1990-е – 2000-е годы)*. Период глобализации, бурного развития информационных технологий и углубленного понимания роли национальных и региональных систем ознаменован возникновением системно-интеграционного подхода к инновациям. Ключевая идея этого этапа заключается в понимании инновации как системного феномена, являющегося результатом сложного взаимодействия множества заинтересованных сторон (компаний, университетов, государства) в рамках национальных и региональных инновационных систем (НИС / РИС). Данный подход был разработан и популяризирован такими ключевыми представителями, как К. Фримен [35], Б. О. Лундвалл [46], Р. Нельсон [28] и М. Портер [31].

Сущность инновации в этой парадигме кардинально меняется. Результатом инновационной деятельности становится новшество, возникающее не изолированно, а из сетевого взаимодействия различных факторов. Сам процесс инноваций понимается как нелинейный, сетевой, включающий многочисленные обратные связи и механизмы коллективного обучения. Источником инноваций выступает не отдельная организация, а взаимодействие и интенсивный поток знаний между различными элементами инновационной системы – бизнесом, наукой, образованием и государством. Соответственно, цель инновационной деятельности расширяется до повышения не только конкурентоспособности отдельной фирмы, но и национальной экономики в целом.

Этот подход получил отражение в таких определениях, как «системный феномен, комплексный процесс, объединяющий субъектов, организации...» (К. Фримен [35], Р. Нельсон [28], Б. О. Лундвалл [46]), а также в международных стандартах, в частности в Руководстве Осло (ОЭСР), которое впервые включило организационные и маркетинговые инновации в число полноправных типов инновационной деятельности.

4. *Ценностно-ориентированный подход (2000-е – настоящее время)*. На этапе цифровой революции, характеризующемся ростом значения нематериальных активов и практик совместного создания с потребителем, сформировалась парадигма открытых инноваций и ценностно-ориентированный подход. Основная идея этого периода состоит в том, что инновация представляет собой создание ценности через использование как внутренних, так и внешних идей и путей их коммерциализации. Ключевой особенностью стало смещение фокуса на клиента и его потребности. Наиболее выдающимися представителями данного подхода являются Г. Чесбро [48] – автор теории открытых инноваций, а также Э. Рис [48].

Сущность инновации в этой парадигме радикально переосмыслена. Результатом инновационной деятельности выступает уже не просто новый продукт, а уникальное ценностное предложение для клиента. Процесс инноваций приобретает открытый, распределенный характер, часто с активным участием потребителей через механизмы краудсорсинга. Источники инноваций расширяются до глобальных потоков знаний, стартапов, партнерских сетей и непосредственных запросов клиентов. Целью инноваций теперь служит создание и захват новой ценности в условиях высокой рыночной неопределенности.

Данный подход нашел отражение в определениях, подчеркивающих преобразующую природу инноваций, таких как «процесс преобразования научного знания в физическую реальность, изменяющую общество» (Дж. Брайт [10]), и в расширенных трактовках, например «использование результатов научных исследований... для совершенствования... других сфер деятельности общества» (Н. Ф. Ефимова [20]), что отражает социально-ценностный аспект инновационной деятельности.

5. *Социоэкологический (2010-е – настоящее время)*. В современный период, характеризующийся обострением глобальных проблем – изменением климата, социальным неравенством, а также принятием Целей устойчивого развития ООН, – формируется социоэкологический подход к инновациям. Знаковым событием, закрепившим этот тренд, стала Конференция ООН по устойчивому развитию Рио+20 (2012 г.), где впервые на международном уровне была подчеркнута ключевая роль инноваций в достижении целей «зеленой» экономики и устойчивого развития. Основная идея данного направления заключена в рассмотрении инновации как инструмента достижения устойчивого развития. Согласно этому подходу инновации должны создавать не только экономическую, но и социальную и экологическую ценность, обеспечивая сбалансированное развитие по всем трем направлениям.

Хотя это направление продолжает формироваться и не имеет единого признанного лидера, оно представлено в работах многих современных экономистов, социологов и специалистов по устойчивому развитию, а его принципы были закреплены в итоговом документе Рио+20 «Будущее, которого мы хотим». Сущность инновации в этой парадигме приобретает следующие характеристики.

Таблица 1. Эволюция теоретических подходов к определению инновации и инновационного развития
Table 1. Evolution of theoretical approaches to the definition of innovation and innovative development

	Технологический подход	Процессно-управленческий подход	Системно-интеграционный подход	Ценностно-ориентированный подход	Социоэкологический подход
Период	Начало – середина XX века	1970-е – 1990-е годы	1990-е – 2000-е годы	2000-е – настоящее время	2010-е – настоящее время
Представители	Й. Шумпетер [38], М. Блауг [7], ранние советские исследователи (Л. В. Канторович [22] и др.)	Б. Твисс [32], Ф. Валента [12], П. Друкер [6]	К. Фримен [35], Б.-О. Лундвалл [46], Р. Нельсон [28], М. Портер [31]	Г. Чесбро [47] (теория открытых инноваций), Э. Рис [48]	М. В. Малышкина [26] и др.
Определение	Инновация – это прежде всего новый технический объект или технологический процесс, результат НИОКР и изобретений	Инновация – это комплексный управляемый процесс, проходящий от идеи до внедрения на рынке. Акцент смещается на организационные аспекты	Инновация – это системный феномен, результат взаимодействия множества участников в рамках национальной/региональной инновационной системы	Инновация – это создание ценности через использование как внутренних, так и внешних идей и путей их коммерциализации. Фокус на клиенте и его потребностях	Инновация – это инструмент для достижения устойчивого развития. Она должна создавать не только экономическую, но и социальную и экологическую ценность
Результат	Новый продукт, машина, технология	Успешно внедренное новшество (как продукт, так и процесс или метод)	Новшество, возникающее из сетевого взаимодействия	Не просто новый продукт, а уникальное ценностное предложение для клиента	Решения, направленные на решение социальных и экологических проблем
Процесс	Коммерциализация изобретения.	Четко выраженные стадии (исследования, разработка, диффузия), которым нужно управлять	Нелинейный, сетевой, включающий обратные связи и коллективное обучение	Открытый, распределенный, часто с участием потребителей (краудсорсинг)	Взаимодействие с локальными сообществами, учет долгосрочных последствий
Источник	Научные открытия и технические разработки	Не только НИОКР, но и маркетинг, потребности рынка	Взаимодействие между элементами системы	Глобальные потоки знаний, стартапы, партнерства, клиенты	Запрос общества на устойчивость, новые этические и экологические стандарты
Цель	Получение экономической прибыли через технологическое превосходство	Систематическое получение конкурентных преимуществ через управление процессом создания новшеств	Повышение не только конкурентоспособности фирмы, но и национальной экономики в целом	Создание и захват новой ценности в условиях высокой неопределенности	Обеспечение долгосрочного благополучия нынешних и будущих поколений

Результатом инновационной деятельности признаются решения, направленные на решение социальных и экологических проблем – социальные инновации, «зеленые» технологии, экологически ориентированные продукты и услуги. Процесс инноваций предполагает сотрудничество с локальными сообществами, учет долгосрочных последствий принимаемых решений, применение принципов циркулярной экономики. Источником инноваций выступает запрос общества на устойчивость, новые этические и экологические стандарты, а также нормативно-правовые требования в области устойчивого развития. Целью инновационной деятельности становится обеспечение долгосрочного благополучия нынешних и будущих поколений.

Данный подход находит отражение в расширенных определениях инноваций, таких как «вложение накопленного знания... влекущее за собой достижение положительного эффекта (экономического и внеэкономического)» (М. В. Малышкина [26]). Даже классическое определение Й. Шумпетера [38]: «изменение в целях внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков...» в современном прочтении наполняется новым смыслом, акцентирующим важность экологических и социально ориентированных решений.

Выводы и дискуссионные вопросы / Conclusions. Проведенное комплексное исследование позволило достичь поставленной цели и раскрыть сущность термина «инновация» в контексте цифровой трансформации в сфере туризма и рекреации. Была рассмотрена эволюция теоретико-методологических подходов к определению инновации, выделено пять ключевых. На основе существующих подходов и с учетом отраслевой специфики было сформулировано рабочее определение инновации для сферы туризма и рекреации. Раскрыта сущность смежной категории «инновационное развитие» как целенаправленного и непрерывного процесса. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в преодолении фрагментарности существующих формулировок и предложении целостного определения инноваций в туризме. Таким образом, проведенный анализ вносит вклад в развитие теоретической базы инноватики применительно к сфере туризма и рекреации и предоставляет надежный концептуальный фундамент для управления инновационными процессами в одной из наиболее динамичных отраслей современной экономики.

Библиографический список

1. Алехина, Е. И. Эколого-ориентированная направленность инновационной деятельности современных промышленных предприятий [Текст] / Е. И. Алехина // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2019. – № 2(71). – С. 7–12.
2. Антонюк, В. И. Опыт исследования социально-психологических проблем системных нововведений : 09.00.01: автореф. дис. ... канд. филос. наук / В. И. Антонюк. – Москва, 1975. – 24 с.
3. Атоян, В. Р. Инновация и инновационная деятельность (понятийный аппарат) [Текст] / В. Р. Атоян // Логистические стратегии товародвижения: межвуз. науч. сб. – Саратов: Саратовский государственный технический университет, 1997. – С. 127–132.
4. Бариев, А. З. Подходы к определению «инновация» и «инновационная деятельность» [Текст] / А. З. Бариев, Ю. Ю. Коробкова // Современные инновации. – 2017. – № 7(21). – С. 11–13.
5. Бездудный, Ф. Ф. Сущность понятия инновация и его классификация [Текст] / Ф. Ф. Бездудный, Г. А. Смирнова, О. Д. Нечаева // Инновации. – 1998. – № 2-3. – С. 3–13.
6. Drucker, P. F. Innovation and entrepreneurship: practice and principles [Text] / P. F. Drucker. – London : Pan Books, 1985. – 396 p.

7. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст] / М. Блауг; пер. с англ. – Москва : Дело Лтд, 1994. – 720 с.
8. Бляхман, Л. С. Экономика, организация управления и планирование научно-технического прогресса [Текст] / Л. С. Бляхман. – Москва : Высшая школа, 1991. – 228 с.
9. Брайан, Т. Управление научно-техническими нововведениями [Текст] / Т. Брайан. – Москва : Экономика, 1989. – 271 с.
10. Bright, J. R. Research, development, and technological innovation. An introduction 1968 [Text] / J. R. Bright. – Homewood : Irwin, 1968. – XVIII, 783 p.
11. Буймов, А. С. Управление рисками инновационного проекта промышленного предприятия : 08.00.05 : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. С. Буймов. – Челябинск, 2011. – 24 с.
12. Валента, Ф. Управление инновациями [Текст] / Ф. Валента. – Москва : Прогресс, 1985. – 203 с.
13. Вилинов, А. М. Управление социальными системами на основе творчества: монография [Текст] / А. М. Вилинов. – Москва : РГИИС, 2001. – 261 с.
14. Водачек, Л. Стратегия управления инновациями на предприятии [Текст] / Л. Водачек, О. Водачкова. – Москва : Экономика, 1989. – 167 с.
15. Гамидов, Г. С. Основы инноватики и инновационной деятельности [Текст] / Г. С. Гамидов, В. Г. Колосов, Н. О. Османов. – Санкт-Петербург : Политехника, 2000. – 300 с.
16. Горфинкель, В. Я. Инновационное предпринимательство [Текст] / В. Я. Горфинкель, Т. Г. Попадюк. – Москва : Юрайт, 2019. – 523 с.
17. Гохберг, Л. М. Технологические инновации в России [Текст] / Л. М. Гохберг, И. А. Кузнецова при участии Г. А. Бурьян и И. Е. Постниковой; Министерство науки и технологий Российской Федерации, Российская академия наук, Центр исследований и статистики науки. – Москва : ЦИСН, 1997. – 207 с.
18. Гугелев, А. В. Инновационный менеджмент [Текст] / А. В. Гугелев. – Москва : Дашков и Ко, 2007. – 335 с.
19. Dodgson, M. The management of technological innovation: An international and strategic approach [Text] / M. Dodgson. – Oxford : Oxford University Press, 2000 – 248 p.
20. Ефимова, Н. Ф. Инновационный менеджмент [Текст] / Г. А. Маховикова, Н. Ф. Ефимова. – Москва : Эксмо, 2010. – 136 с.
21. Завлин, П. Н. Инновационный менеджмент [Текст] / П. Н. Завлин, А. К. Казанцев, Л. Э. Миндели. – Санкт-Петербург : Наука, 1997. – 559 с.
22. Канторович, Л. В. Системный анализ и некоторые проблемы научно-технического прогресса [Текст] // Диалектика и системный анализ: сборник статей ВНИИ системных исследований; отв. ред. Д. М. Гвишиани. – Москва : Наука, 1986. – С. 158–166.
23. Cooke, I. Introduction to Innovation and Technology Transfer [Text] / I. Cooke, P. Mayers. – Boston : Artech House, 1996 – 235 p.
24. Лаврентьева, М. В. Программно-целевое регулирование научно-инновационной деятельности промышленных комплексов : 08.00.05 : дис. ... канд. экон. наук : / Мария Валентиновна Лаврентьева. – Саранск, 2003. – 190 с.
25. Лапин, В. Н. Социальные аспекты управления нововведениями [Текст] / В. Н. Лапин. – Таллин, 1981. – 145 с.
26. Малышкина, М. В. Развитие национальной инновационной системы Российской Федерации на основе проблемно-ориентированного и адаптационного подходов : 08.00.05 : дис. ... канд. экон. наук / Мария Владимировна Малышкина. – Самара, 2015. – 175 с.

27. Масленникова, О. А. Организационно-экономический механизм управления инновационными процессами в пищевых отраслях АПК : дис. ... д-ра экон. наук / О. А. Масленникова. – Москва, 1998. – 386 с.
28. Nelson, R. National Innovation Systems: a Comparative Analysis [Text] / R. Nelson. – New York: Oxford University Press, 1993. – 541 p.
29. Ольховский, В. В. Управление нематериальными активами как инновационным ресурсом развития современных организаций: монография [Текст] / В. В. Ольховский. – Москва : РАГС, 2008. – 302 с.
30. Пархоменко, Е. Л. Формирование экономико-организационного механизма повышения качества инновационного продукта : 08.00.05 : дис. ... канд. экон. наук / Е. Л. Пархоменко. – Тамбов, 2005. – 145 с.
31. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран [Текст] / М. Портер. – Москва : Международные отношения, 1993. – 896 с.
32. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями [Текст] / Б. Твисс. – Москва : Экономика, 1989. – 271 с.
33. Тюрина, В. Ю. Управление инновационными процессами и интеллектуальной собственностью университетских комплексов : 08.00.05 : дис. ... д-ра экон. наук / В. Ю. Тюрина. – Саратов, 2005. – 365 с.
34. Фатхудинов, Р. А. Инновационный менеджмент [Текст] / Р. А. Фатхудинов. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 400 с.
35. Freeman, Ch. Unemployment and the Technical Innovation: A Study of Long Waves and Economic Development [Text] / Ch. Freeman, J. Clark, L. Soete. – London : Frances Pinter, 1982. – 214 с.
36. Хучек, М. Социально-экономическое содержание инноваций на предприятии [Текст] / М. Хучек // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 1995. – № 1. – С. 62–71.
37. Янч, Э. Прогнозирование научно-технического прогресса [Текст] / Э. Янч. – Москва : Прогресс, 1974. – 159 с.
38. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер. – Москва : Прогресс, 1982. – 453 с.
39. Mensch, G. Das Technologische Patt: Innovationen überwinden die depression [Text] / G. Mensch. – Frankfurt am Main : Umschau, 1975. – 115 s.
40. Kleinknecht, A. Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered [Text]. – London : Macmillan Press, 1987. – 235 с.
41. Яковец, Ю. В. Эпохальные инновации 21 века [Текст] / Ю. В. Яковец. – Москва : Экономика, 2004. – 437 с.
42. Коршунов, В. В. Экономика организации (предприятия) [Текст] / В. В. Коршунов. – Москва : Юрайт, 2013. – 433 с.
43. Бешелев С. Д. Нововведения и мы [Текст] / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. – Москва : Наука, 1990. – 208 с.
44. Плотников, А. П. Оценка эффективности инновационного развития производственных организаций [Текст] / А. П. Плотников, В. Н. Суязов. – Москва : Восход, 2010. – 164 с.
45. Ланкастер, К. Математическая экономика [Текст] / К. Ланкастер. – Москва : Советское радио, 1972. – 464 с.
46. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning [Text] / Edited by B.-A. Lundvall. – London : Pinter Publishers, 1992. – 388 p.
47. Chesbrough, H. W. Open innovation: The new imperative for creating and profiting from technology [Text] / H. W. Chesbrough. – Boston : Harvard Business Press, 2003. – 227 p.

48. Рис, Э. Метод стартапа: предпринимательские принципы управления для долгосрочного роста компании [Текст] / Э. Рис. – Москва : Альпина Паблишер, 2018 – 352 с.

References

1. Alekhina, E. I. (2019). Ecologically-oriented focus of innovative activities of modern industrial enterprises. *Bulletin of the North Caucasus Federal University*, 2(71), 7–12.
2. Antonyuk, V. I. (1975). Experience in studying the socio-psychological problems of systemic innovations: 09.00.01: Abstract of a PhD thesis. Moscow, 24.
3. Atoyan, V. R. (1997). Innovation and innovative activity (conceptual apparatus). *Logistics strategies for goods distribution: Interuniversity scientific collection*. Saratov: Saratov State Technical University, 127–132.
4. Bariev, A. Z., Korobkova, Yu. Yu. (2017). Approaches to the Definition of “Innovation” and “Innovation Activity”. *Modern Innovations*, 7(21), 11–13.
5. Bezdudny, F. F., Smirnova, G. A., Nechaeva, O. D. (1998). The Essence of the Concept of Innovation and Its Classification. *Innovations*, 2-3, 3–13.
6. Drucker, P. F. (1985). *Innovation and entrepreneurship: practice and principles*. London: Pan Books, 396.
7. Blaug, M. (1994). *Economic Thought in Retrospect*. Moscow: Delo Ltd, 720.
8. Blyakhman, L. S. (1991). *Economics, Organization of Management and Planning of Scientific and Technological Progress*. Moscow: Vysshaya shkola, 228.
9. Brian, T. (1989). *Management of scientific and technological innovations*. Moscow: Ekonomika, 271.
10. Bright, J. R. (1968). *Research, Development, and Technological Innovation: An Introduction*. Homewood: Irwin, XVIII, 783.
11. Buimov, A. S. (2011). Risk management of an industrial enterprise innovation project: 08.00.05: abstract of a PhD thesis. Chelyabinsk, 24.
12. Valenta, F. (1985). *Innovation management*. Moscow: Progress, 203.
13. Vilinov, A. M. (2001). *Management of Social Systems Based on Creativity: Monograph*. Moscow: RGIIS, 261.
14. Vodachek, L., Vodachkova, O. (1989). *Innovation Management Strategy at the Enterprise*. Moscow: Ekonomika, 167.
15. Gamidov, G. S., Kolosov, V. G., Osmanov, N. O. (2000). *Fundamentals of Innovation and Innovation Activity*. St. Petersburg: Politekhnik, 300.
16. Gorfinkel, V. Ya., Popadyuk, T. G. (2019). *Innovative Entrepreneurship*. Moscow: Yurayt, 523.
17. Gokhberg, L. M., Kuznetsova, I. A. (1997). *Technological Innovations in Russia*. Moscow: Center for Science Research and Statistics, 207.
18. Gugelev, A. V. (2007). *Innovation Management*. Moscow: Dashkov i Ko, 335.
19. Dodgson, M. (2000). *The Management of Technological Innovation: An International and Strategic Approach*. Oxford: Oxford University Press, 248.
20. Efimova, N. F., Makhovikova, G. A. (2010). *Innovation Management*. Moscow: Eksmo, 136.
21. Zavlin, P. N., Kazantsev, A. K., Mindeli, L. E. (1997). *Innovative management: a reference guide*. St. Petersburg: Nauka, 559.
22. Kantorovich, L. V. (1986). *System Analysis and Some Problems of Scientific and Technological Progress. Dialectics and System Analysis: Collection of Articles*. All-Union Institute for Systems Research; ed. by D. M. Gvishiani. Moscow: Nauka, 158–166.
23. Cooke, I., Mayers, P. (1996). *Introduction to Innovation and Technology Transfer*. Boston: Artech House, 235.

24. Lavrentyeva, M. V. (2003). Program-targeted regulation of scientific and innovative activities of industrial complexes: 08.00.05: Dis. ... Cand. of Economics. Saransk, 190.
25. Lapin, V. N. (1981). Social aspects of innovation management. Tallinn, 145.
26. Malyshkina, M. V. (2015). Development of the National Innovation System of the Russian Federation Based on Problem-Oriented and Adaptive Approaches: 08.00.05: Dis. ... Cand. of Economics. Samara, 175.
27. Maslennikova, O. A. (1998). Organizational and Economic Mechanism for Managing Innovation Processes in the Food Sectors of the AIC: Dis. ... Doctor of Economics. Moscow, 386.
28. Nelson, R. (1993). National Innovation Systems: a Comparative Analysis. New York: Oxford University Press, 541.
29. Olkhovsky, V. V. (2008). Management of intangible assets as an innovative resource for the development of modern organizations: monograph. Moscow: RAGS, 302.
30. Parkhomenko, E. L. (2005). Formation of an economic and organizational mechanism for improving the quality of an innovative product: 08.00.05: Dis. ... Cand. of Economics. Tambov, 145.
31. Porter, M. (1993). International competition: competitive Advantages of Countries. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 896.
32. Twiss, B. (1989). Management of Scientific and Technological Innovations. Moscow: Ekonomika, 271.
33. Tyurina, V. Yu. (2005). Management of Innovation Processes and Intellectual Property of University Complexes: 08.00.05: Dis. ... Doctor of Economics. Saratov, 365.
34. Fatkhudinov, R. A. (2003). Innovative Management. St. Petersburg: Piter, 400.
35. Freeman, Ch., Clark, J., Soete, L. (1982). Unemployment and the Technical Innovation: A Study of Long Waves and Economic Development. London: Frances Pinter, 214.
36. Khuchek, M. (1995). Socio-Economic Content of Innovations at the Enterprise. Bulletin of Moscow University. Series 6. Economy, 1, 62–71.
37. Jantsch, E. (1974). Forecasting Scientific and Technological Progress. Moscow: Progress, 159.
38. Schumpeter, J. (1982). The Theory of Economic Development. Moscow: Progress, 453.
39. Mensch, G. (1975). Das Technologische Patt: Innovative resources for the development of modern organizations. Frankfurt am Main: Umschau, 115.
40. Kleinknecht, A. (1987). Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered. London: Macmillan Press, 235.
41. Yakovets, Yu. V. (2004). Epochal Innovations of the 21st Century. Moscow: Ekonomika, 437.
42. Korshunov, V. V. (2013). Economics of the organization (enterprise). Moscow: Yurait Publishing House, 433.
43. Beshelev, S. D., Gurvich, F. G. (1990). Innovations and Us. Moscow: Nauka, 208.
44. Plotnikov, A. P., Suyazov, V. N. (2010). Evaluation of the effectiveness of innovative development of manufacturing organizations. Moscow: Voskhod, 164.
45. Lancaster, K. (1972). Mathematical Economics. Moscow: Sovetskoe Radio, 464.
46. Lundvall, B.-A. (ed). (1992). National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 388.
47. Chesbrough, H. W. (2003). Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Boston: Harvard Business Press, 227.

48. Ries, E. (2018). *The Startup Method: Entrepreneurial Principles for Long-Term Company Growth*. Moscow: Alpina Publisher, 352.

Сведения об авторах:

Степась Екатерина Викторовна – соискатель, ассистент кафедры торгового дела и маркетинга,
Сибирский федеральный университет
e-mail: ekaterina.s1991@yandex.ru

Information about the authors:

Stepas Ekaterina Viktorovna – Applicant, Assistant Professor of the Department of Trade
and Marketing, Siberian Federal University
e-mail: ekaterina.s1991@yandex.ru