

EDN: YBFUZI  
УДК 330.16

**COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE DEVELOPMENT  
OF REGIONAL CONSUMER MARKETS (USING THE EXAMPLE  
OF THE KRASNOYARSK TERRITORY AND THE IRKUTSK REGION)**

**Irina V. Petruchenya, Konstantin S. Sochnev\***

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Received 25.04.2024, accepted 13.06.2024

**Abstract.** This article is a study devoted to a comparative assessment of the development of consumer markets in two regions of the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk region. Both territories are large regional centers and act as significant trading platforms in the Siberian region, each with its own characteristics and specifics, which makes them important players in the consumer market in Russia.

A comparative assessment of the development of consumer markets in the regions plays a key role in understanding the peculiarities of the development of different regions and the level of consumption. Such an assessment makes it possible to identify the strengths and weaknesses of each region and identify trends in the development of consumer markets. Comparative assessment helps to identify successful practices in managing regional markets that can be applied in other regions.

One of the main reasons for the need for a comparative assessment of consumer markets is that each region has its own unique features and specifics that can significantly affect its development. For example, differences in economic development, infrastructure, demography, resource availability, and other factors can lead to differences in demand, supply, and pricing of goods and services.

An integral approach was used to comparatively assess the development of consumer markets. Within the framework of this approach, evaluation criteria are defined, and an author's method for calculating the coefficient of evaluation of the development of consumer markets is developed. This coefficient combines the indicators and criteria identified and analyzed by the authors during the study.

**Keywords:** comparative assessment, criteria, development, region, consumer market.

---

**Citation:** Petruchenya, I. V., Sochnev, K. S. (2024). Comparative assessment of the development of regional consumer markets (using the example of the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk Region). In: Trade, service, food industry. Vol. 4(2). Pp. 97–116. EDN: YBFUZI

---



**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РЫНКОВ  
РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ И ИРКУТСКОЙ  
ОБЛАСТИ)**

**Ирина Владимировна Петрученя, Константин Сергеевич Сочнев\***

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

**Аннотация.** Данная статья представляет собой исследование, посвященное сравнительной оценке развития потребительских рынков двух регионов: Красноярского края и Иркутской области. Обе территории являются крупными региональными

центрами и выступают как значимые торговые площадки в Сибири, причем каждый со своими особенностями и спецификой, что делает их важными игроками на потребительском рынке России.

Сравнительная оценка потребительских рынков играет ключевую роль в понимании особенностей развития разных субъектов РФ и уровня потребления в них. Проведение такого анализа позволяет идентифицировать сильные и слабые стороны каждого региона и определить тенденции развития потребительских рынков, способствует выявлению успешных практик управления региональными рынками, которые могут быть применены в других территориальных образованиях.

Одной из основных причин необходимости проведения сравнительной оценки потребительских рынков является то, что каждый регион имеет свои уникальные особенности и специфику, которые могут существенно влиять на его развитие. Например, различия в экономическом развитии, инфраструктуре, демографии, доступности ресурсов и других факторах могут привести к различиям в спросе, предложении и ценообразовании на товары и услуги.

Для сравнительной оценки развития потребительских рынков был использован интегральный подход. В рамках этого подхода определены критерии оценки, а также разработан авторский способ расчета коэффициента оценки развития потребительских рынков, объединяющий показатели, выделенные и проанализированные авторами в ходе исследования.

**Ключевые слова:** сравнительная оценка, критерии, развитие, регион, потребительский рынок.

---

**Цитирование:** Петрученя, И. В. Сравнительная оценка развития потребительских рынков регионов (на примере Красноярского края и Иркутской области) / И. В. Петрученя, К. С. Сочнев // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2024. – № 4(2). – С. 97–116. – EDN: YBFUZI

---



**Введение.** Проведение сравнительной оценки развития потребительских рынков является важным этапом для оптимизации управления потреблением, повышения конкурентоспособности регионов и обеспечения устойчивого развития экономики. Согласно последним данным, объемы продаж в традиционной торговле России продолжают показывать стабильный рост. Это свидетельствует о сохранении спроса на подобные форматы торговли среди потребителей. Рассматривая рынок электронной торговли, следует отметить, что с каждым годом все больше людей предпочитают делать покупки онлайн, что приводит к увеличению спроса на товары и услуги [1].

Для проведения сравнительной оценки потребительских региональных рынков необходимо определить ключевые показатели и критерии, которые позволят оценить и сравнить уровень развития и управления этими рынками. В исследовании предложен интегральный подход к оценке, представлена формула расчета, объединившая в себе показатели и критерии, выделенные и проанализированные в ходе исследования.

Целью данной статьи является проведение сравнительной оценки развития региональных рынков (на примере Красноярского края и Иркутской области). Реализация поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач.

1. Обозначить основные критерии и показатели оценки развития региональных рынков.
2. Изучить динамику показателей, являющихся информационной базой для анализа и оценки развития региональных рынков (на примере Красноярского края и Иркутской области)
3. Провести оценку развития потребительских рынков на основе выбранных критериев (на примере Красноярского края и Иркутской области).

**Материалы и методы.** В ходе написания статьи были использованы методы анализа, синтеза, сравнения и обобщения. Научно-практическая значимость заключается в том, что полученные данные по Красноярскому краю и Иркутской области могут быть использованы для улучшения стратегий развития бизнеса, принятия управленческих решений на уровне регионов и общего содействия эффективной и устойчивой торговле в этих регионах. В ходе исследования проанализирована и обобщена информация, собранная из различных источников (материалов периодической печати, отчетов аналитических агентств, статистических ежегодников).

**Полученные результаты и их обсуждение.** Функционирование регионального рынка означает куплю-продажу товаров и услуг между хозяйствующими субъектами – поставщиками и потребителями товаров, услуг региона [2].

Для успешного проведения сравнительной оценки необходимо в первую очередь определить ключевые критерии и показатели, которые позволят точно оценить развитие региональных рынков в соответствии с целями проводимого исследования.

Состояние любого уровня потребительского рынка, его сегментов, отдельных видов определяют и характеризуют такие элементы, как предложение, спрос и цена. Для сравнительной оценки региональных рынков, по мнению авторов, могут быть приняты следующие показатели (рис. 1).



Рисунок 1. Элементы и показатели сравнительной оценки потребительского рынка (составлено авторами)

Figure 1. Elements and indicators of a comparative assessment of the consumer market (compiled by the authors)

Проведем сравнительную оценку основных показателей и состояния потребительских рынков Красноярского края и Иркутской области по следующим направлениям:

- динамика и структура оборота торговли;
- фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения;
- динамика и структура среднегодовой численности населения;
- динамика среднемесячной номинальной и реальной заработной платы населения региона;
- динамика показателей деятельности в сфере интернет-торговли.

Сравнение динамики оборота торговли по Красноярскому краю и Иркутской области представлено в табл. 1.

Таблица 1. Динамика оборота торговли по Красноярскому краю и Иркутской области за 2018–2022 годы, млн руб. [3–5]

Table 1. Dynamics of trade turnover in the Krasnoyarsk Territory and Irkutsk Region for 2018–2022, million rubles [3–5]

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2018, %
Красноярский край	830341,8	897788	901567	1025332	1196076	144,05
Иркутская область	1052480	1262218	1180414	1383431	1442886	137,09

Расчеты показали, что общий объем торговли за исследуемый период в обоих регионах вырос: темп прироста в Красноярском крае (44,05%) выше, чем в Иркутской области (37,09%). Однако динамика роста оборота торговли в целом не равномерна. При этом значительное снижение темпов роста характерно для периода ковидных ограничений, в Иркутской области зафиксировано падение темпов роста оборота торговли (на 6,48%), для Красноярского края характерен незначительный прирост (0,42%). После снятия ограничений рынок в Красноярском крае показал более значительный прирост (на 17,2%) по сравнению с темпами прироста в Иркутской области (13,73%). Темпы прироста в 2022 году в Красноярском крае замедлились (4,3%), а в Иркутской области, наоборот, выросли (16,65%).

На рис. 2 представлены темпы роста торгового оборота по годам.

В зависимости от основных каналов товародвижения и составных звеньев торговли выделяют розничную, оптовую, торговлю.

Динамика оборота оптовой и розничной торговли по Красноярскому краю и Иркутской области представлена в табл. 2.

Таблица 2. Динамика оборота розничной, оптовой торговли по Красноярскому краю и Иркутской области за 2018–2022 гг., млн руб. [3–5]

Table 2. Dynamics of wholesale trade turnover in the Krasnoyarsk Territory and Irkutsk region for 2018–2022, million rubles [3–5]

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	Темп роста за весь период, %
Оптовая торговля						
Красноярский край	575300,8	635329,8	621900,6	718412,4	854668,3	148,56
Иркутская область	704455	877756,4	787488,5	910136,1	918609,9	130,40
Розничная торговля						
Красноярский край	255041	262458,4	279666,6	306919,1	341408	133,86
Иркутская область	348024,9	384461,1	392925	473295,1	524275,9	150,64

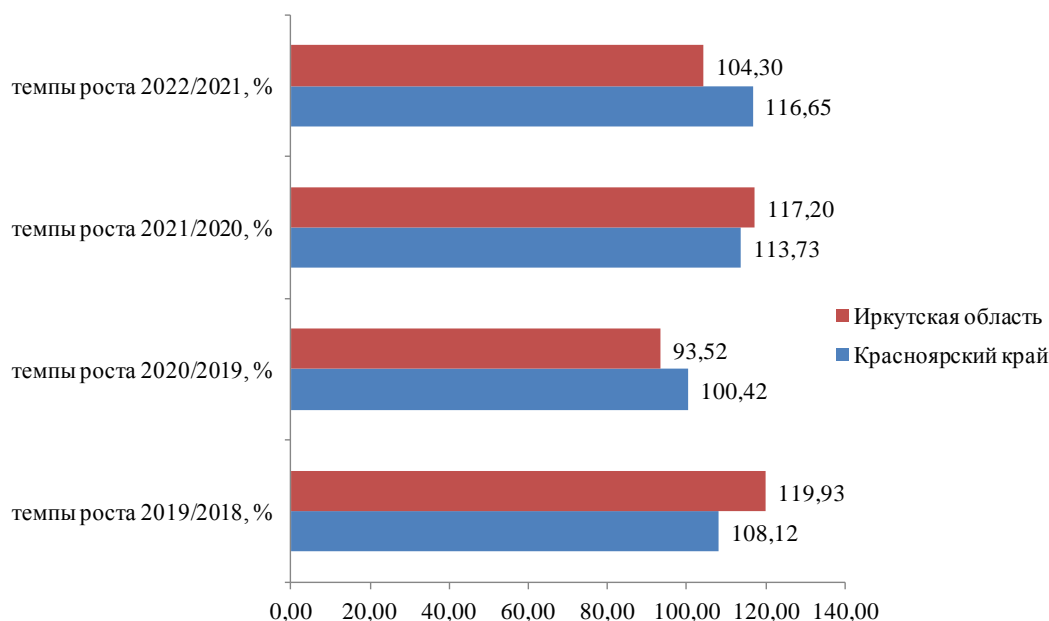


Рисунок 2. Сравнение темпов роста оборота торговли по Красноярскому краю и Иркутской области за 2018–2022 годы, %

Figure 2. Comparison of the growth rates of trade turnover in the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk Region for 2018–2022, %

Согласно результатам сравнительного анализа прирост объемов оптовой торговли в Красноярском крае оказался на уровне 48,56%, в то время как в Иркутской области этот показатель составил 30,40%. За последние пять лет темп прироста розничной торговли в Иркутской области увеличился на 50,64%, в то время как в Красноярском крае этот показатель составил 33,86%. Оборот оптовой торговли в Иркутской области вырос на 214154,9 млн руб. (+30,4%), и в розничной на 176251 млн руб. (+50,64%).

По данным статистики, общий объем торговли в Иркутской области в основном определялся оптовыми продажами с изменением долей от минимальных 63,66% в 2022 году до максимальных 69,54% в 2019 году (рис. 3).

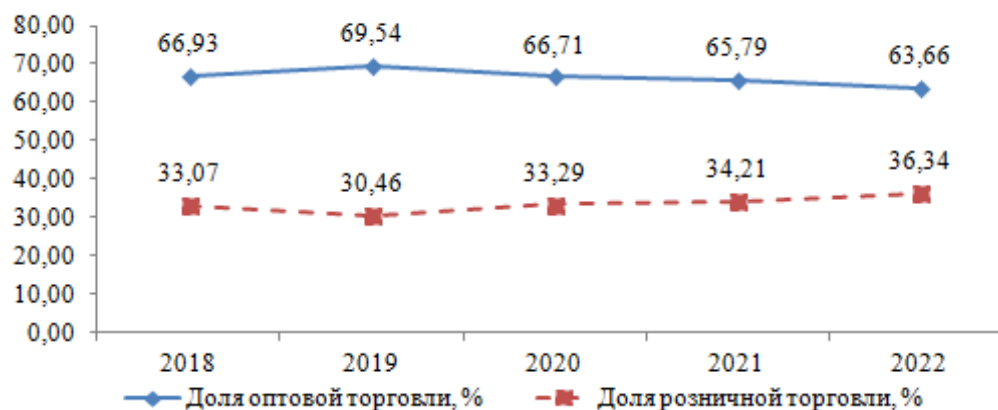


Рисунок 3. Динамика структуры оборота в зависимости от основных каналов товародвижения и составных звеньев торговли в Иркутской области за 2018–2022 годы, %

Figure 3. Dynamics of the turnover structure depending on the main channels of commodity circulation and the components of trade in the Irkutsk region for 2018–2022, %

Важно отметить, что в Красноярском крае доля оптовой торговли в общем объеме продаж составила почти 76,4%.

Объем торговли Красноярского края в общем виде преимущественно формировался за счет оптовых продаж, доля которых в разные годы колебалась от 68,98% в 2020 году до пика в 71,46% в 2022 году. Структурные сдвиги свидетельствуют о росте значимости оптовой торговли в общем товарообороте Красноярского края за последние пять лет, при этом наблюдается снижение влияния розничной торговли. Эти тенденции наглядно отражены на рис. 4.

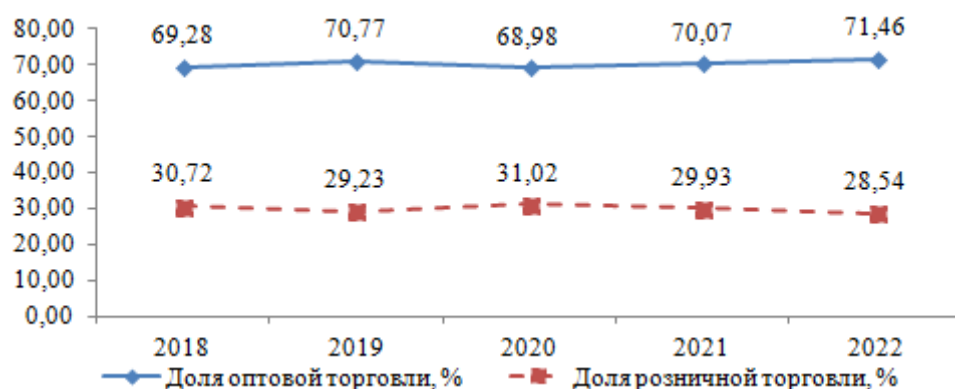


Рисунок 4. Динамика структуры оборота в зависимости от основных каналов товародвижения и составных звеньев торговли в Красноярском крае за 2018–2022 годы, %  
Figure 4. Dynamics of the turnover structure depending on the main channels of commodity circulation and the components of trade in the Krasnoyarsk Territory for 2018–2022, %

Можно предположить, что предпринимательская активность в Красноярском крае значительно выше: оптовая торговля имеет более высокие темпы роста.

За последние несколько лет свою долю в исследуемой сфере занимает интернет-торговля. Данный рынок – это новая, современная форма потребления населением товаров и услуг, которая активно развивается. Необходимость анализа формата интернет-торговли с точки зрения отдельных регионов определяется значением процессов цифровизации в современных условиях и особенностями регионального рыночного развития. Значение развития рынка B2C: от его развития зависит эффективность национальной экономики, о чем сообщают специалисты Сибирского Федерального университета [6]. Авторами отмечено влияние потребительского спроса на динамику национальной экономики. Выводы, представленные в исследовании, позволили сформировать перечень факторов влияния на рынок B2C, среди которых:

- падение потребительского спроса,
- снижение уровня сбережений;
- падение индекса потребительской уверенности домашних хозяйств.

В формате электронной коммерции рынок B2C становится частью бизнес-стратегии современной компании и, таким образом, значительно расширяет сферу ее деятельности. Некоторые компании можно назвать исключительно виртуальными, существующими только в интернете. При этом сделки на электронном рынке B2C приносят огромные прибыли всем сторонам взаимодействия и имеют много преимуществ, к каковым, в частности, можно отнести:

- снижение транзакционных издержек;
- упрощение администрирования компании;
- возможность сегментирования покупателя;

- индивидуальный подход к клиенту;
- способность быстро и гибко реагировать на требования клиента;
- оптимизация складской логистики;
- постоянная доступность (7 дней в неделю, 24 часа в сутки) [7].

Возможность использования порталов В2С, к которым принадлежат современные маркетплейсы, предполагает сравнительно дешевый, но, тем не менее, глобальный маркетинг. Внедрение формата интернет-торговли – это автоматизация всех процессов, которые происходят между клиентом и продавцом во время покупки. Тем не менее, этот формат включает в себя виды деятельности и услуги, способствующие продаже товаров и услуг конечным потребителям, но с помощью электронных средств массовой информации [8]. В качестве мотивации потребителей пользоваться электронной формой торговли:

- 70% покупателей указывают на более удобный способ покупки;
- 55% отмечают лучший обзор и легкую ориентацию в предлагаемом ассортименте;
- 40% полагают, что общение с продавцом через интернет удобнее, чем по любому другому каналу связи;
- 40% привлекает более выгодная цена [9].

По данным Ассоциации компаний интернет-торговли (далее – АКИТ) [1] развитие такой формы имеет разную динамику и ее доля в регионах Сибири различна. По данным АКИТ, в структуре продаж с начала года и по июнь 2023 года. наибольшую долю по Сибири заняли Красноярский край (19,2%, 48,5 млрд руб.), Новосибирская область (18,2%, 45,9 млрд руб.), Иркутская область (16,2%, 40,9 млрд руб.), Кемеровская область (14,5%, 36,5 млрд руб.), Алтайский край (11%, 27,6 млрд руб.), а также Омская область (9,4%, 23,7 млрд руб.). На остальные субъекты Сибири – Томскую область, республики Хакасия, Тыва и Алтай – совокупно пришлось 11,4%.

На рис. 5 представлена доля продаж потребительских товаров через интернет в общем объеме оборота розничной торговли по Красноярскому краю и Иркутской области.

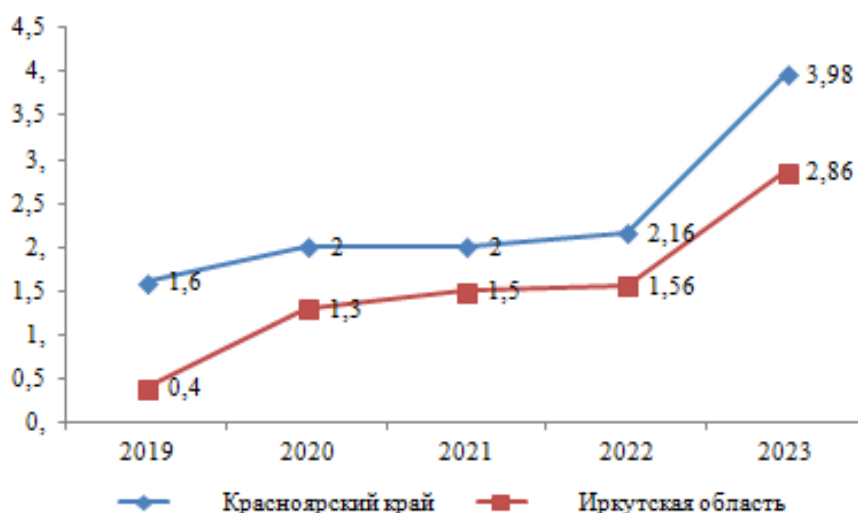


Рисунок 5. Доля продаж через интернет в общем объеме оборота розничной торговли в Красноярском крае и в Иркутской области, %

Figure 5. The share of online sales in the total retail turnover in the Krasnoyarsk Territory and in the Irkutsk region, %

Анализируя рис. 5, видно, что в Красноярском крае доля продаж Интернет-торговли выше, чем в Иркутской области, что связано с более активным использованием сети в территориальных образованиях региона.

Рост продаж в Сибири подтверждают крупнейшие маркетплейсы. Так, в первом полугодии 2023 года сибиряки приобрели на Wildberries в 2,4 раза больше товаров, чем за аналогичный период 2022 года, а в денежном выражении продажи выросли в 2,2 раза. Наибольший объем продаж зарегистрирован в Иркутской области и Красноярском крае [1]. Это наиболее крупные (с точки зрения территории) регионы СФО, что можно отметить как фактор, способствующий развитию интернет-торговли.

Данная тенденция характерна для всех регионов, о чем сообщают эксперты, отмечая консолидацию онлайн-торговли в РФ на двух крупнейших маркетплейсах. По итогам года 53% всего объема интернет-продаж и 75% всех заказов пришлось на Ozon и Wildberries. При этом отмечено, что в 2023 году в Красноярском крае действовало 637 пунктов выдачи Ozon и Wildberries, а в Иркутской области только 396 [1].

Кроме того, в декабре 2023 года принято решение о строительстве логистического комплекса Wildberries рядом с селом Старцево в Емельяновском районе Красноярского края. Это крупный логистический центр, рассчитанный на развитие интернет-торговли в регионе, включающий в себя современные офисы и складские помещения для продаж разных товаров. В Иркутской области такого строительства не планируется.

Одним из основных показателей оценки и состояния потребительских рынков Красноярского края и Иркутской области является численность населения. Обратимся к данным статистики (рис. 6).

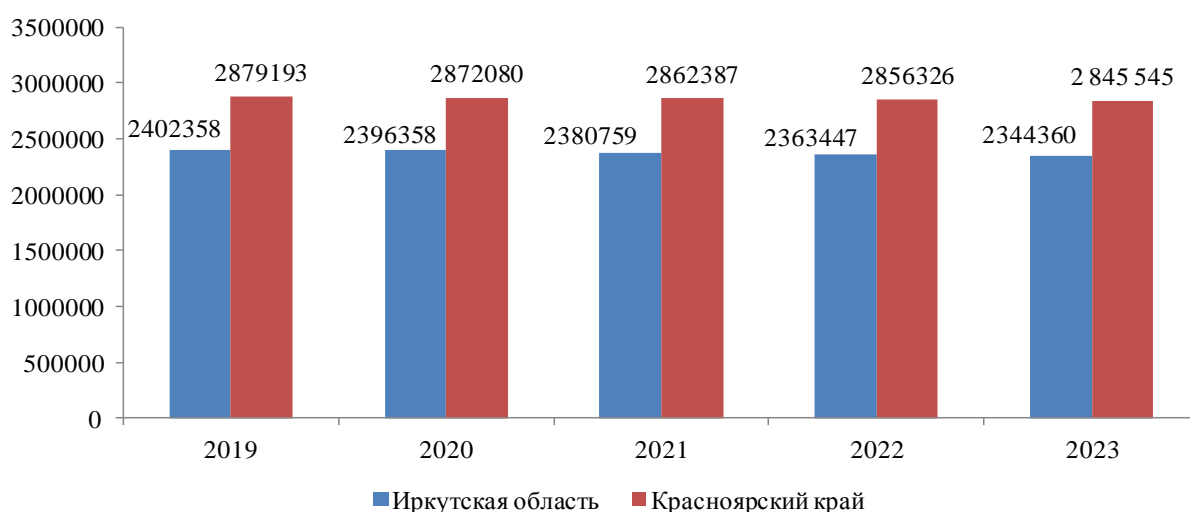


Рисунок 6. Показатели численности населения Красноярского края и Иркутской области за 2019–2023 годы по данным статистики, чел. [3, 4]

Figure 6. Population figures of the Krasnoyarsk Territory and Irkutsk Region for 2019–2023, according to statistics, people [3, 4]

Как показывают данные диаграммы, численность населения в Красноярском крае на протяжении всего исследуемого периода выше, чем в Иркутской области. При этом цифры сопоставимы для анализа.

Снижение численности постоянного населения в Красноярском крае и Иркутской области – серьезная проблема, с которой сталкиваются эти регионы. Несмотря на значительную территорию и природные богатства, оба субъекта



переживают отток населения, что может иметь негативные последствия для социально-экономического развития (рис. 7).

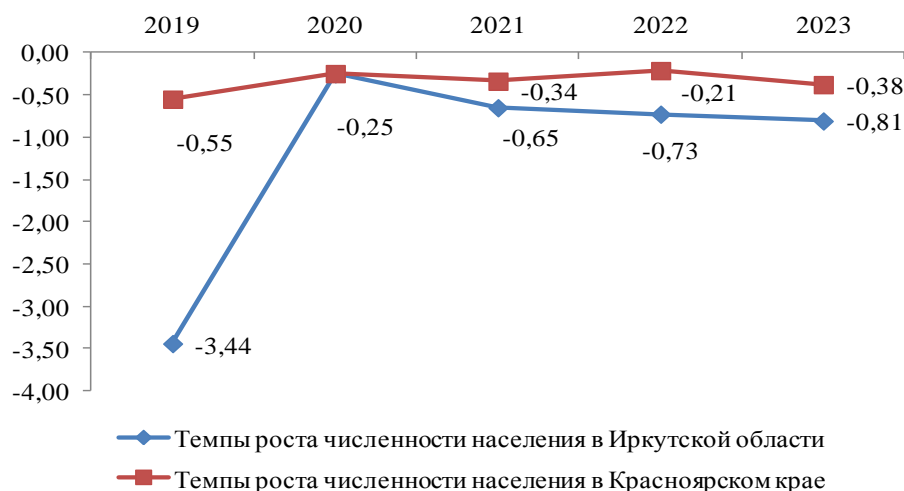


Рисунок 7. Темпы роста снижения численности населения Красноярского края и Иркутской области за 2019–2023 годы по данным статистики, % [3, 4]

Figure 7. Growth rates of population decline in the Krasnoyarsk Territory and Irkutsk Region for 2019–2023 according to statistics [3, 4]

Кроме того, для исследования основных показателей оценки и состояния потребительских рынков Красноярского края и Иркутской области интерес представляет численность работников предприятий торговли

Как показывают сравнительные данные, численность сотрудников торговли снижается, что в некоторой степени связано с укрупнением торговых сетей, оптимизацией торгового процесса и развитием интернет-торговли. При этом в Красноярском крае численность торгового персонала сокращалась более значительными темпами (в Красноярском крае численность торгового персонала снизилась на 13,75%, а в Иркутской области сокращение составило 7,43%). Расчетные данные представлены в табл. 3.

Таблица 3. Динамика среднегодовой численности работников торговли в Красноярском крае и Иркутской области за 2018–2022 годах, чел. [3, 4]

Table 3. Dynamics of the average annual number of trade workers in the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk region for 2018–2022, people [3, 4]

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	Темп роста за весь период, %
Красноярский край	89054	77567	74882	74850	76808	86,25
Иркутская область	72107	74799	70962	67596	66753	92,57

Согласно расчетам общая численность работников торговли в Иркутской области сократилась на 5354 чел., в т.ч. в оптовой – на 350 чел., а в розничной – на 5004 человек. Наибольшее снижение числа работающих замечено в розничной торговле Иркутской области, где уровень упал до 93,5%. Этот тренд объясняется перераспределением рабочих кадров в другие отрасли экономики региона с более высокой заработной платой. Структура занятых в различных сферах торговли в среднем показывает схожие значения: около 46% и 54% в пользу розничной торговли.

Вместе с тем, изменение доли работников в течение анализируемого периода оказывает незначительное воздействие на сферы торговли, так как имеет небольшую существенность и тенденцию к сокращению (рис. 8).

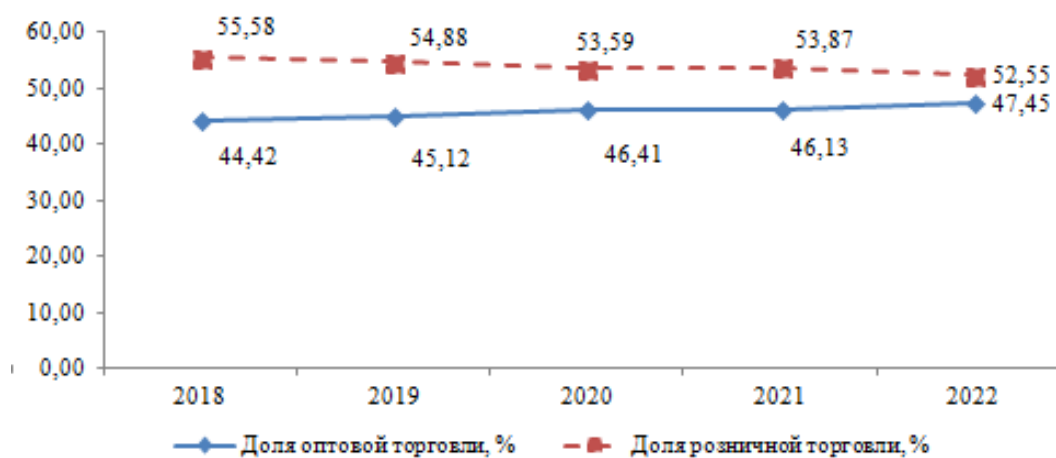


Рисунок 8. Динамика структуры среднегодовой численности работников по сферам торговли в Иркутской области за 2018–2022 годы, %

Figure 8. Dynamics of the structure of the average annual number of employees by trade in the Irkutsk region for 2018–2022, %

На территории Красноярского края заметное снижение занятости наблюдалось в первую очередь в оптовом секторе, что составило 68% снижения рабочей силы. Эта тенденция может быть связана с различными факторами, в том числе снижающимся числом людей трудоспособного возраста в регионе, закрытием торговых предприятий и переходом трудовых ресурсов в другие сектора региональной экономики, которые предлагают лучшее вознаграждение. Анализ распределения работников в торговом секторе территории Красноярского края с течением времени показал ограниченные колебания (рис. 9). Расхождения в пропорциях занятости значительно снизились за последние пару лет.

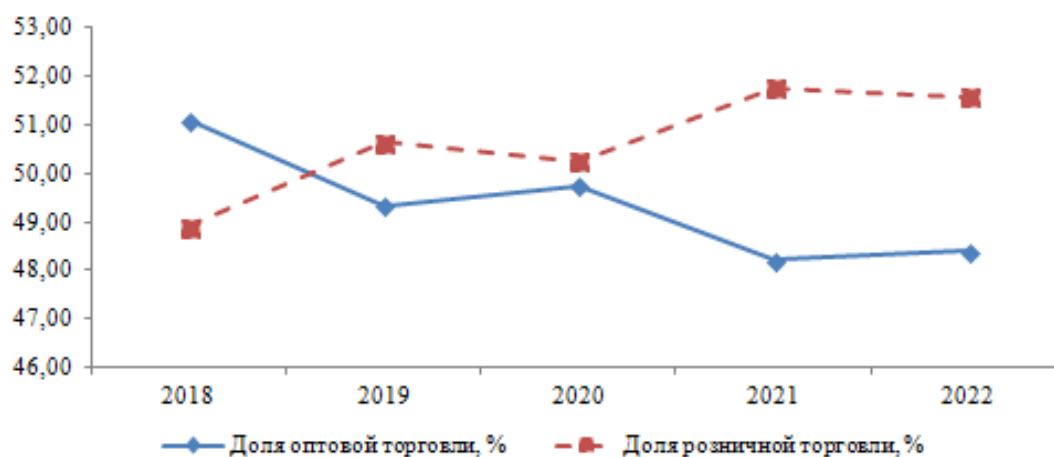


Рисунок 9. Динамика структуры среднегодовой численности работников по сферам торговли в Красноярском крае за 2018–2022 годах, %

Figure 9. Dynamics of the structure of the average annual number of employees by trade in the Krasnoyarsk Territory for 2018–2022, %

Среднегодовая численность работников по различным сегментам торговли отличается лишь незначительно: приблизительно 48,4% приходится на розничное звено, и 51,6% – на оптовую торговлю. Доминирование оптовой торговли в структуре товарооборота определяет ее ведущую роль в отрасли. Схожие показатели занятости в оптовой и розничной торговле обусловлены важностью последней, ориентированной на конечного потребителя и требующей значительных трудовых ресурсов для обеспечения высокого уровня сервиса.

Важным показателем, влияющим на развитие региональных рынков, является номинальная и реальная заработная плата. Сравнение средних заработных плат и их распределение между отраслями поможет выявить особенности сферы торговли в данных регионах. Аналитические данные представлены в табл. 4.

Таблица 4. Динамика среднемесячной номинальной заработной платы по сферам торговли и их соотношение в Красноярском крае и Иркутской области за 2018–2022 годы, руб. [3, 4]

Table 4. Dynamics of average monthly nominal wages by trade and their ratio in the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk Region for 2018–2022, rubles [3, 4]

Регион	Годы					Среднее значение	Откл. за весь период (+/-)
	2018	2019	2020	2021	2022		
Среднемесячная номинальная заработная плата работников оптовой торговли, руб.							
Иркутская область	29048,6	30755,4	31018,6	38316,9	46840,8	35196,06	17792,2
Красноярский край	27965,2	34922,6	35002,5	40453,9	51483	37965,44	23517,8
Среднемесячная номинальная заработная плата работников розничной торговли, руб.							
Иркутская область	23217,8	24053,2	25580,7	29977,4	35454,6	27656,74	12236,8
Красноярский край	26562,2	30873	31982,7	36138,2	42470,1	33605,24	15907,9
Среднемесячная номинальная заработная плата работников розничной торговли в % к данному показателю в оптовой торговле							
Иркутская область	79,93	78,21	82,47	78,24	75,69	78,91	-4,24
Красноярский край	94,98	88,4	91,37	89,33	82,49	89,32	-12,49
Среднемесячная реальная заработная плата работников торговли							
Иркутская область	29206,0	30082,2	31135,1	32193,7	32580,0	31039,4	3374
Красноярский край	26491,7	27604,3	29122,6	30316,6	31408,0	28988,6	4916
Темпы роста реальной заработной платы работников торговли, %							
Иркутская область	108,4	103	103,5	103,4	101,2	103,9	-7
Красноярский край	108,2	104,2	105,5	104,1	103,6	105,12	-5

Рассмотрим данные, полученные по Иркутской области, которые наглядно представлены на рис. 10.

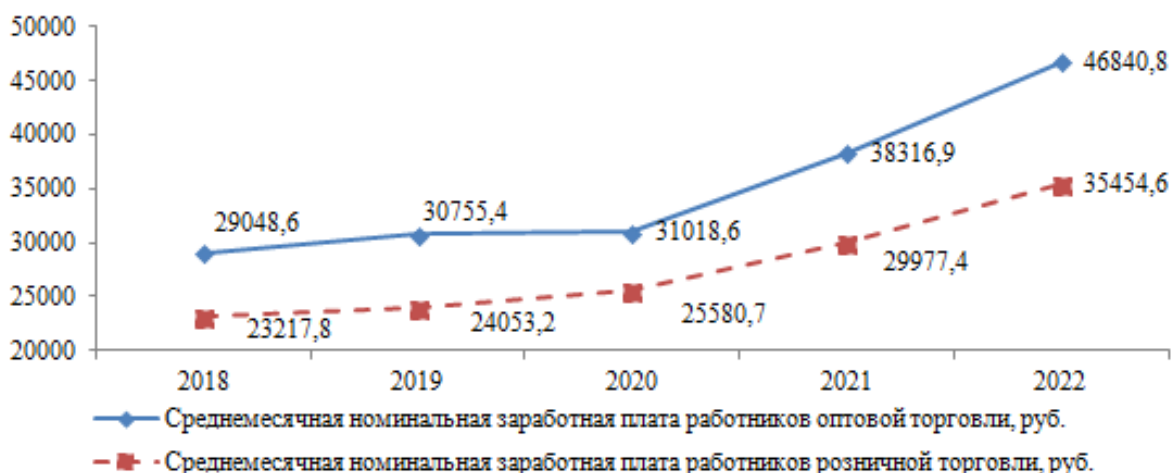


Рисунок 10. Динамика размера среднемесячной номинальной заработной платы работников в сферах торговли в Иркутской области за 2018–2022 годы, руб.  
Figure 10. Dynamics of the average monthly nominal salary of employees in the fields of trade in the Irkutsk region for 2018–2022, rubles

Полученные данные показывают, что в Иркутской области за период (2018–2022) наблюдался рост среднемесячной номинальной заработной платы в сфере оптовой торговли на 17,8 тыс. рублей и в розничной – на 12,2 тыс. рублей.

В 2022 году средняя заработная плата в оптовой торговле составляла 46,8 тыс. рублей, значительно превышая показатели розничной торговли (35,5 тыс. рублей). Это соотношение сохранялось на протяжении всего анализируемого периода с незначительными колебаниями: заработок в розничной торговле составлял от 75,7% до 82,5% от заработка в оптовой, в среднем находясь на уровне 78,9%. Разница в заработной плате между исследованными секторами торговли в Иркутской области со временем увеличивалась.

По уровню заработной платы специалистов торговли в Иркутской области наиболее высокие показатели имел оптовый сегмент, обладающий значительной долей (63,7% по данным 2022 года) и среднегодовой численности персонала (около 47,5%), с четко выраженной восходящей траекторией.

Теперь, обратив внимание на динамику среднемесячной номинальной заработной платы работников торговли, представим данные по Красноярскому краю (рис. 11).

Анализируя данные по Красноярскому краю, видим, что с 2018 по 2022 годы наблюдался рост размера среднемесячной номинальной заработной платы в оптовой торговле на 23,5 тыс. рублей, а в сегменте розничной – на 15,9 тыс. рублей. Средняя заработная плата в 2022 году в оптовой сфере Красноярского края составила почти 51,5 тыс. рублей, а в рознице – около 42,5 тыс. рублей. Заработная плата в оптовой торговле превосходит розничную, составляя в среднем чуть более 89% за 5-летний период с колебаниями от 82,5% до 95,0%. Разрыв в оплате труда между этими отраслями в Красноярском крае со временем увеличивается.

Оптовая торговля занимает доминирующее положение в Красноярском крае, оказывая значительное влияние на объем торговли (до 71,5% по состоянию на 2022 год), хотя и с тенденцией к снижению среднегодовой численности занятых (около 48,5%).

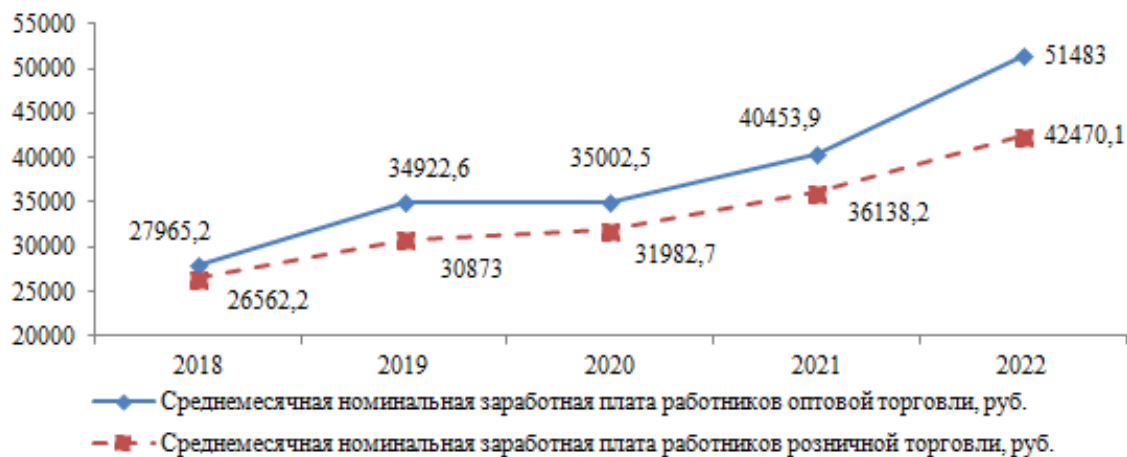


Рисунок 11. Динамика размера среднемесячной номинальной заработной платы работников в сферах торговли в Красноярском крае за 2018–2022 гг., руб. [4]  
Figure 11. Dynamics of the average monthly nominal salary of employees in the areas of trade in the Krasnoyarsk Territory for 2018–2022, rubles [4]

Средний размер среднемесячной начисленной номинальной заработной платы в сфере оптовой торговли в Красноярском крае превышает показатели предприятий розничной торговли. То есть в Красноярском крае и в Иркутской области имеют место схожие тенденции.

Анализируя рост реальной заработной платы в сфере торговли можно отметить следующее:

- имеет место тенденция роста реальной заработной платы в сфере торговли обоих регионов;
- за исследуемый период в обоих регионах темпы роста реальной заработной платы замедлились.

Однако можно выделить и отличия: реальная заработная плата в сфере торговли Красноярского края растет более быстрыми темпами (рис. 12).

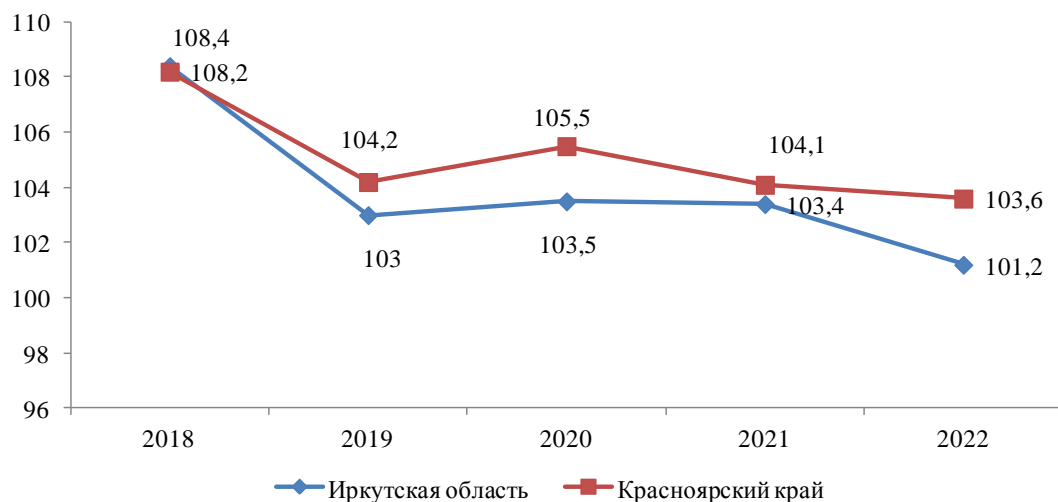


Рисунок 12. Динамика размера среднемесячной реальной заработной платы работников в сферах торговли в Красноярском крае и в Иркутской области за 2018–2022 годы, руб. [3, 4]

Figure 12. Dynamics of the average monthly real wages of workers in the fields of trade in the Krasnoyarsk Territory and in the Irkutsk region for 2018–2022, rubl. [3, 4]

В составе фактического конечного потребления домашних хозяйств отражают расходы на приобретение потребительских товаров и услуг, а также полученные домашними хозяйствами от некоммерческих организаций, от органов государственного управления бесплатно товары и услуги.

Показатели конечного потребления домашних хозяйств на душу населения по Красноярскому краю и Иркутской области представлены в табл. 5.

Таблица 5. Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, рублей по Красноярскому краю и Иркутской области в 2014-2022 годах, тысяч рублей / месяц [3, 4]

Table 5. Actual final consumption of households per capita, rubles in the Krasnoyarsk Territory and Irkutsk Region in 2014-2023, thousand rubles / month [3, 4]

2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Красноярский край								
15,59	16,95	17,42	17,77	18,08	19,87	19,33	23,26	24,39
Иркутская область								
16,59	16,83	19,48	21,02	23,09	25,30	26,53	31,92	36,38

Данные табл. 5 отражают тот факт, что для Иркутской области уровень потребления на душу населения в 2020–2023 годы значительно выше, чем в Красноярском крае, при том, что для 2014–2016 годов характерны близкие значения.

Сравнивая показатели сферы торговли двух регионов, нельзя не обратить внимание на рынок интернет-торговли, структура потребления товаров которой в 2023 году в Красноярском крае представлена на рис. 13.

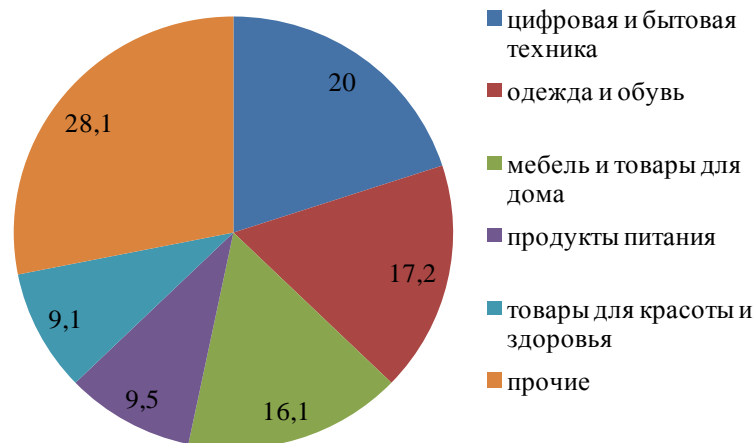


Рисунок 13. Структура потребления товаров через интернет в 2023 году в Красноярском крае, % [4]

Figure 13. The structure of consumption of goods via the Internet in 2023 in the Krasnoyarsk Territory, % [4]

Как отражают данные, наиболее охотно жители Красноярского края покупали бытовую технику, одежду и обувь, мебель и товары для дома. Эти товары жители Красноярского края в 75% случаев приобретали на сайтах интернет-магазинов с доставкой на дом и через маркетплейсы OZON и Wildberries. Структура потребления товаров через Интернет в Иркутской области в 2023 году представлена на рис. 14.

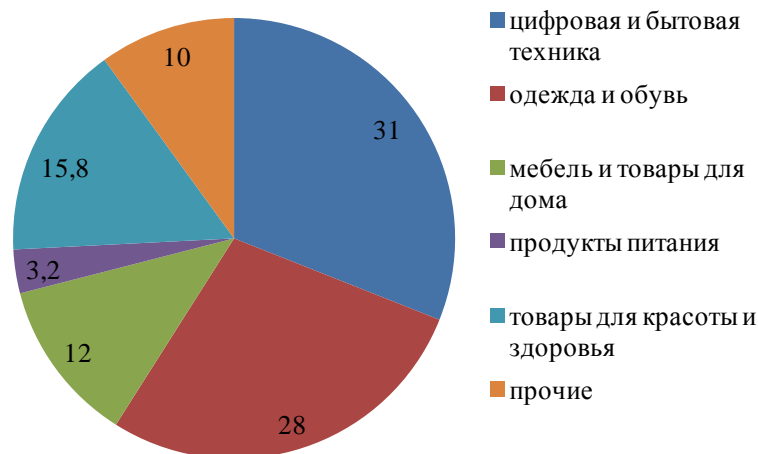


Рисунок 14. Структура потребления товаров через интернет в 2023 году в Иркутской области, % [3]

Figure 14. The structure of consumption of goods via the Internet in 2023 in the Irkutsk region, % [3]

Как показывают данные сравнительного анализа, в Иркутской области значительно меньшую долю занимает интернет-торговля продуктами питания (3,2% против 9,5% в Красноярском крае). При этом жители Иркутской области более активно приобретают через Интернет бытовую технику, доля этих покупок составляет 31% в Иркутской области, а в Красноярском крае этот показатель значительно ниже (20%). Отличаются доля покупок одежды через интернет: 28% в Иркутской области, а в Красноярском крае – 17,2%.

При этом можно отметить значительный рост продаж товаров через интернет в обоих регионах (рис. 15).

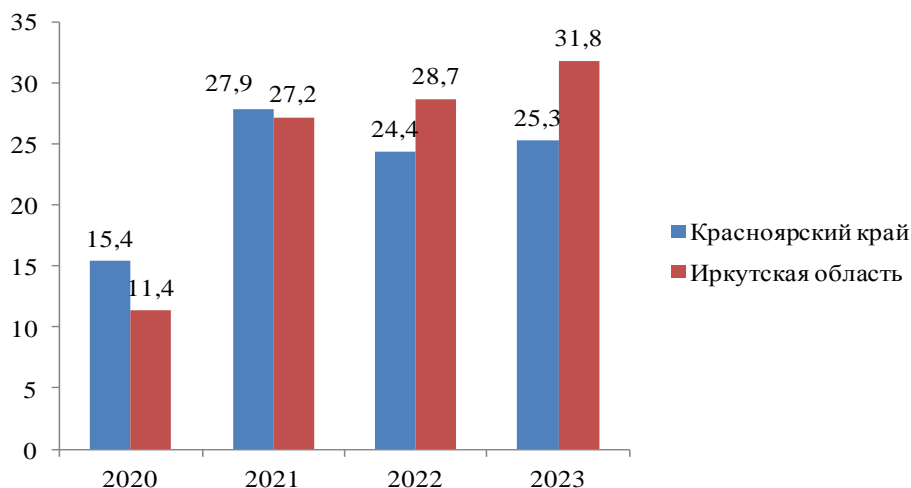


Рисунок 15. Сравнительные данные темпов прироста объемов продаж товаров через интернет в Красноярском крае и Иркутской области за 2020–2023 годы, % [3, 4]

Figure 15. Comparative data on the growth rates of sales of goods via the Internet in the Krasnoyarsk Territory and the Irkutsk Region for 2020–2023, % [3, 4]

В обоих регионах наблюдается заметный импульс онлайн-торговли, а темпы ее роста в Красноярском крае увеличились с 15,4 до 25,3% за 4 года. Эта тенденция заметно ускорилась в период пандемии, когда интерфейсы онлайн-покупок стали более

удобными для пользователя. Иркутская область демонстрирует более высокие темпы прироста (с 11,4 до 31,8%).

В качестве факторов, влияющих на конечное потребление, а также важных показателей покупательной способности населения и «показателей рыночной ситуации» можно отметить денежные доходы населения и показатели потребительских цен в регионах.

Выделенные факторы выбраны на основе научных публикаций. Так, Н. А. Лашина указывает на значение индекса потребительских цен как наиболее значимый фактор, характеризующий показатели деятельности сферы торговли региона [10].

Е. Я. Пастухова отмечает влияние денежных доходов населения как наиболее значимого фактора [11]. Уровень доходов населения напрямую обеспечивает способность приобретать товары и услуги, что, в свою очередь, оказывает влияние на экономическое развитие региона [12].

Повышение денежных доходов населения способствует увеличению потребления товаров и услуг [13]. Люди с более высокими доходами могут позволить себе приобретать более дорогие и качественные товары, что способствует развитию розничной торговли и услуг в регионе. С другой стороны, низкий уровень денежных доходов населения может ограничить его потребительские возможности. Люди с низкими доходами вынуждены ограничивать свое потребление базовыми товарами и услугами, не имея возможности приобретать более дорогие или качественные товары [14].

Это может привести к снижению спроса на определенные товары и услуги, что, в свою очередь, может повлиять на развитие отдельных отраслей экономики региона.

В табл. 6 представлена динамика показателей-факторов влияния и воздействия на потребление на региональных рынках Красноярского края и Иркутской области.

Таблица 6. Динамика факторов, влияющих на региональные рынки  
Table 6. Dynamics of factors affecting the regional consumption market

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Красноярский край									
Индекс потребительских цен на товары и услуги по Красноярскому краю, %	102,59	100,56	100,47	100,46	100,71	100,52	100,89	101,02	101,11
Денежные доходы населения в месяц, тыс. руб.	24,39	27,05	27,88	28,82	30,02	31,76	32,87	36,09	41,78
Иркутская область									
Индекс потребительских цен на товары и услуги по Иркутской области, %	110,8	112,2	106,7	102,7	104,97	104,08	105,09	108,87	115,68
Денежные доходы населения в месяц, тыс. руб.	20,17	20,87	21,13	22,58	24,5	26,35	27,58	30,35	35,04

Результаты сравнительного оценки состояния потребительских рынков Красноярского края и Иркутской области позволяют оценить развитие этих рынков. Для этого показатели, полученные при оценке потребительских региональных рынков, целесообразно представить в виде индексов, что приведет к сопоставимости данных и возможности их сравнения (табл. 7).



Таблица 7. Показатели и критерии сравнительной оценки потребительских региональных рынков в 2022 году (составлено авторами по данным [3, 4, 15])  
 Table 7. Indicators and criteria for the comparative effectiveness of regional consumer markets 2022 (compiled by the authors according to the data [3, 4, 15])

Критерии сравнения	Показатель эффекта	Значение		Показатель затрат	Значение	
		Красноярский край	Иркутская область		Красноярский край	Иркутская область
Показатели движения товарной массы	Индекс роста оборота торговли (I <sub>роста ОР</sub> )	116,7	104,3	Индекс потребительских цен на товары и услуги (I <sub>цен</sub> )	100,1	115,7
	Индекс роста интернет-розничной торговли (I <sub>роста ИТ</sub> )	101	105,5	Индекс потребительских цен на товары и услуги в интернет-торговле (I <sub>цен ИТ</sub> )	123,7	125,8
Показатели покупательной способности	Индекс роста товарооборота на душу населения (I <sub>роста ОР на душу</sub> )	109,2	111,3	Индекс изменения денежных расходов населения на покупку товаров (I <sub>роста ДР</sub> )	104,86	114
	Индекс роста денежных доходов населения (I <sub>роста ДД</sub> )	115,8	115,5			
	Индекс роста реальной зар. платы (I <sub>роста РЗП</sub> )	103,6	101,2	Индекс изменения просроченной задолженности по заработной плате (I <sub>роста З по ЗП</sub> )	90,94	95,7
Показатели цен	Индекс роста торговых надбавок (I <sub>роста ТН</sub> )	131,78	133,96	Индекс изменения издержек производства (I <sub>изм ИП</sub> )	94,4	97,0
Показатели рыночной инфраструктуры	Индекс роста численности работников торговли (I <sub>роста Ч торговли</sub> )	102,6	98,7	....	...	...

Коэффициент сравнительной оценки потребительских рынков Красноярского края и Иркутской области предлагаем рассчитать с помощью формулы (1):

$$K_{ср} = \frac{\sqrt[7]{I_{роста ОР} \times I_{роста ИТ} \times I_{роста ОР \text{ на душу}} \times I_{роста ДД} \times I_{роста РЗП} \times I_{роста ТН} \times I_{роста Ч \text{ торговли}}}}{\sqrt[5]{I_{цен} \times I_{цен ИТ} \times I_{роста ДР} \times I_{роста З по ЗП} \times I_{изм ИП}}}, \quad (1)$$

где  $K_{ср}$  (Красноярский край) = 1,31521786  $\approx$  1,31;

$K_{ср}$  (Иркутская область) = 1,29381230  $\approx$  1,29.

Развитие регионального рынка коррелирует с коэффициентом оценки.

В данном случае имеет место достаточно близкое значение показателей, что, собственно, подтверждает данные предыдущего анализа: сравниваемые регионы имеют незначительные отличия. Тем не менее, можно отметить, что потребительский рынок Красноярского края более эффективен, чем рынок Иркутской области. Основные отличия, повлиявшие на итоговый результат, касаются следующих аспектов.

В Красноярском крае значительно выше:

- индекс оборота торговли;
- индекс роста товарооборота на душу населения;
- индекс роста денежных доходов населения;
- индекс роста реальной заработной платы.

В Иркутской области значительно выше показатели затрат:

- индекс потребительских цен на товары;
- индекс изменения денежных расходов населения на покупку товаров.

В расчетах использованы данные статистических источников, однако при наличии другой достоверной специфической информации о состоянии региональных рынков данная расчетная формула может быть преобразована как в числителе, так и в знаменателе (с учетом изменения степени корня).

В качестве достоинств предлагаемого инструментария можно отметить:

- гибкость формулы (она может быть расширена за счет других показателей);
- возможность учета показателей как в относительном, так и в стоимостном выражении.

**Выводы и дискуссионные вопросы.** Сравнение потребительских рынков является важным инструментом для оценки конкуренции, доступности товаров и услуг, уровня цен и качества обслуживания. Однако для более точного и объективного сравнения требуется разработка методического инструментария. Разработка методического инструментария для развития потребительских рынков будет важным шагом для повышения прозрачности и конкурентоспособности рыночной среды. Только с помощью точных и объективных данных можно принимать обоснованные решения по улучшению работы рынков в интересах потребителей и экономического развития. В данном исследовании предложен интегральный подход, учитывающий 12 индексов, характеризующий рынок. Полученный итоговый результат позволил выделить Красноярский потребительский рынок как более эффективный. Итоговый результат подтверждает данные предварительного сравнения, однако, исследование требует дальнейшего изучения.

#### Библиографический список

1. Белова Л. E-commerce укрепляется за Уралом [Электронный ресурс] // Коммерсантъ (Красноярск). – № 150 от 17.08.2023. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6161985> (дата обращения: 15.03.2024).
2. Мариненко, Л. Е. Особенности товарооборота Восточно-сибирского региона в условиях плановой экономики 1930-х годов [Текст] / Л. Е. Мариненко // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2022. – №. 2. – С. 97–105. DOI: 10.17516/2782-2214-0048.
3. Федеральный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://38.rosstat.gov.ru/folder/178941> (дата обращения: 11.03.2024).
4. Федеральный орган Федеральной службы государственной статистики. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Красноярскстат) [Электронный ресурс]. – URL: <https://24.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.03.2024).

5. ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31074> (дата обращения: 17.04.2024).
6. Бродовская, Ю. И. Специфика использования цифровых технологий производственной компанией на рынке В2С [Текст] / Ю. И. Бродовская // Научный альманах Центрального Черноземья. – 2022. – № 1-4. – С. 80–82.
7. Федорова, А. А. Проблемы и перспективы цифровизации рынка электронной торговли РФ [Текст] / А. А. Федорова // Молодой ученый. – 2023. – № 25(472). – С. 140–146.
8. Авраменко, С. А. Рынок В2G: сущность и статистический анализ [Текст] / С. А. Авраменко, В. Д. Секерин // Известия МГТУ МАМИ. – 2013. – Т. 1, № 4(18). – С. 134–141.
9. Всероссийский центр общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 15.03.2024).
10. Лашина, Н. А. Анализ влияния социально-экономических факторов на потребительские расходы домохозяйств России [Текст] / Н. А. Лашина // Огарёв-Online. – 2022. – № 10(179) – С. 98–99.
11. Пастухова, Е. Я. Доходы, бедность и потребительские расходы населения регионов: долгосрочные тренды и факторы влияния [Текст] / Е. Я. Пастухова, Т. А. Бельчик, О. П. Кочнева // Вопросы управления. – 2023. – № 3(82). – С. 5–18.
12. Бобков, В. Н. Материальное благосостояние россиян: межпоколенная дифференциация [Текст] / В. Н. Бобков, Е. В. Одинцова // Мир новой экономики. – 2021. – Т. 15, № 2. – С. 16–28.
13. Войнова, Е. Н. Роль маркетинга в развитии потребительского рынка [Текст] / Е. Н. Войнова, Я. Г. Саакян, Ж. В. Горностаева // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты : сборник научных статей 13-й Международной научно-практической конференции. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 123–128.
14. Актуальные проблемы и перспективы развития потребительского рынка : Материалы XII Международной научно-практической конференции. – Пермь: Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 2023. – 405 с.
15. Петрученя, И. В. Подходы к формированию емкости потребительского рынка в условиях цифровой экономики [Текст] / И. В. Петрученя // «Фундаментальные исследования». – 2021. – № 7. – С. 33–39.

## References

1. Belova L. E-commerce is strengthening beyond the Urals. Kommersant (Krasnoyarsk) No. 150 dated 17.08.2023. [Electronic source] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6161985> (Date of access: 15.03.2024).
2. Marinenko, L. E. (2022). Features of the trade turnover of the East Siberian region in the conditions of the planned economy of the 1930s. *Trade, service, food industry*, 2, 97–105. DOI: 10.17516/2782-2214-0048.
3. Federal body of the Federal State Statistics Service for the Irkutsk region. [Electronic source] URL: <https://38.rosstat.gov.ru/folder/178941> (Date of access: 11.03.2024).
4. The Federal body of the Federal State Statistics Service. The Office of the Federal State Statistics Service for the Krasnoyarsk Territory, the Republic of Khakassia and the Republic of Tyva (Krasnoyarsk State Statistics Service). [Electronic resource]. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/> (Date of access: 12.03.2024).

5. EMAIL. State statistics. [Electronic resource] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31074> (Date of access: 17.04.2024).
6. Brodovskaya, Yu. I. (2022). Specifics of the use of digital technologies by a manufacturing company on the B2C market. Scientific almanac of the Central Chernozem region, 1-4, 80–82.
7. Fedorova, A. A. (2023). Problems and prospects of digitalization of the electronic commerce market of the Russian Federation. Young Scientist. 25(472), 140–146.
8. Avramenko, S. A., Sekerin, V. D. (2013). The B2G market: the essence and statistical analysis. Izvestiya MGTU MAMI, Vol. 1, No. 4(18), 134–141.
9. All-Russian Center of Public Opinion (VTsIOM). [Electronic source] URL: <https://wciom.ru/> (Date of access: 15.03.2024).
10. Lashina, N. A. (2022). Analysis of the impact of socio-economic factors on consumer spending of Russian households. Ogarev-Online, 10(179), 98–99.
11. Pastukhova, E. Ya., Belchik, T. A., Kochneva, O. P. (2023). Incomes, poverty and consumer spending of the population of the regions: long-term trends and factors of influence. Management issues, 3(82), 5–18.
12. Bobkov, V. N., Odintsova, E. V. (2021). Material well-being of Russians: intergenerational differentiation. The world of the new economy, Vol. 15, No. 2, 16–28.
13. Voynova, E. N., Sahakyan, Ya. G., Gornostaeva, Zh. V. (2023). The role of marketing in the development of the consumer market. The strategy of socio-economic development of the society: managerial, legal, economic aspects : collection of scientific articles of the 13th International Scientific and Practical Conference. Kursk: CJSC “University Book”, 123–128.
14. Current problems and prospects for the development of the consumer market : Materials of the XII International Scientific and Practical Conference. Perm: Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 2023, 405.
15. Petruchenya, I. V. (2021). Approaches to the formation of the capacity of the consumer market in the digital economy. Fundamental research, 7, 33–39.