

EDN: KKMARY

УДК 658.711:343.148.65

EXAMINATION OF REQUIREMENTS FOR GOODS IN PROCUREMENT FOR STATE AND MUNICIPAL NEEDS

Yana S. Sokolova¹, Evgenia A. Demakova^{*2}, Angelina V. Bondareva²,
Aleksandra V. Ilyina²

¹FBI "Krasnoyarsk CSM", Krasnoyarsk, Russian Federation

²Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Received 05.02.2023, received in revised form 22.03.2023, accepted 24.03.2023

Abstract. The information base of the research was composed by scientific publications in commodity and documentary examination, regulatory documents, materials from the official site of Unified Information System in the area of procurement for state and municipal needs. The customer requirements for the purchased goods were analyzed on the example of the purchase of porcelain tableware. It is shown that the absence of information about consumer properties and standardized requirements for the quality and safety of the tableware in the Catalog of goods, works, and services, specialized on procurement sphere leads to the numerous errors in drafting procurement documents. Studying the procurement structure of crockery by industry affiliation shows the significant share of educational establishments, which proves the necessity of requirements of special technical regulations that are still very rare in procurement documents. Indicators of efficiency in procurement in the selected product segment were calculated on such criteria as the competition among the participants of purchase, budgetary savings and timeliness of purchased material sources of acceptable quality. Recommendations for increasing the efficiency of procurements in terms of improving customer requirements for acquired dishes based on the results of the decomposition of purpose of material sources' procurement for the needs of organizations providing public sector services were formed.

Keywords: documentary examination, procurement for state and municipal needs, public service sector.

Citation: Sokolova, Ya. S., Demakova, E. A., Bondareva, A. V., Ilyina, A. V. (2023). Examination of requirements for goods in procurement for state and municipal needs. In: Trade, service, food industry. Vol. 3(1). Pp. 87-101. EDN: KKMARY



ЭКСПЕРТИЗА ТРЕБОВАНИЙ К ТОВАРАМ В ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Яна Сергеевна Соколова¹, Евгения Александровна Демакова^{*2},
Ангелина Владимировна Бондарева², Александра Вячеславовна Ильина²

¹ФБУ «Красноярский ЦСМ», Красноярск, Российская Федерация

²Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

Аннотация. Информационную базу исследования составили научные публикации в области товарной и документальной экспертизы, нормативные

© Siberian Federal University. All rights reserved

*Corresponding author E-mail address: evdemakova@ya.ru

ORCID ID: 0000-0001-7315-6215 (Demakova)

документы, а также материалы официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. На примере закупок фарфоровой посуды проанализированы требования заказчиков к приобретаемым товарам. При этом показано, что отсутствие в специализированном для сферы закупок Каталоге товаров, работ, услуг информации о потребительских свойствах и стандартизированных требованиях к качеству и безопасности посуды приводит к многочисленным ошибкам заказчиков при составлении закупочных документов. Изучение структуры закупок посуды по отраслевой принадлежности выявило значительную долю учреждений сферы образования, что доказывает необходимость использования заказчиками требований специального технического регламента, которые пока крайне редко встречаются в закупочной документации. В выбранном товарном сегменте рассчитаны показатели эффективности по критериям конкуренции среди участников закупок, экономии бюджетных средств и своевременности приобретаемых материальных ресурсов приемлемого качества. Сформулированы рекомендации по повышению эффективности закупок в части совершенствования требований заказчиков к приобретаемой посуде, основанные на результатах декомпозиции целей закупок материальных ресурсов для нужд организаций, предоставляющих услуги общественного сектора.

Ключевые слова: документальная экспертиза, закупки для государственных и муниципальных нужд, услуги общественного сектора.

Цитирование: Соколова, Я. С. Экспертиза требований к товарам в закупках для государственных и муниципальных нужд / Я. С. Соколова, Е. А. Демакова, А. В. Бондарева, А. В. Ильина // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2023. – № 3(1). – С. 87-101. – EDN: KKMARY



Введение. Экспертиза как деятельность человека, обладающего углубленными познаниями в заданной сфере, имеет большое значение для развития различных областей экономики. Товарная экспертиза в широком смысле позволяет установить уровень соответствия характеристик продукта потребностям покупателя [1]. Для обеспечения такого соответствия сначала необходимо интерпретировать потребности в требования к товару, излагаемые в стандартах, регламентах, условиях договора купли-продажи и других [2]. Таким образом, задачи можно разделить на два блока:

– во-первых, экспертиза документов, содержащих требования к товару, для оценки того, насколько эти требования выполнимы и целесообразны с точки зрения удовлетворения потребностей пользователя и достижения целей приобретения данного товара [3];

– во-вторых, исследование характеристик самого товара на предмет их соответствия требованиям, изложенным в документации, сопровождающей акт купли-продажи [4].

В конкретных ситуациях эксперт решает задачи из обоих названных блоков, изучая сначала документы с требованиями, а затем оценивая характеристики товара. В результате могут быть даны ответы на самые разные вопросы [5]:

– имеет ли представленное на экспертизу изделие дефекты или несоответствия характеристик товара законодательно установленным требованиям и условиям договора; достаточно ли полно и справедливо эти условия отражают требования, обычно предъявляемые к изделиям подобного рода;

– каковы причины выявленных дефектов и недостатков; носят ли дефекты производственный характер или вызваны нарушением правил хранения,

транспортирования или эксплуатации изделия; определяют ли условия договора недопустимые дефекты и недостатки;

– возможно и целесообразно ли устранение выявленных дефектов; определена ли условиями договора ответственность сторон при выявлении и устранении недостатков;

– возможно ли использование товара без устранения недостатков и каковы при этом будут издержки потребителя.

Ответы на подобные вопросы позволяют разрешать спорные ситуации между продавцами, изготовителями и покупателями в досудебном и судебном порядке. Экспертное заключение служит основой требований покупателя о замене приобретенного товара, расторжении договора купли-продажи, возврате оплаченной стоимости товара и выплате пеней, штрафов за ненадлежащее исполнение договора. Таким образом, экспертиза выступает важным элементом механизма защиты прав потребителей, препятствует распространению на рынке товаров, опасных для жизни, здоровья и финансового благополучия потребителей [6].

Не менее важное значение имеет товарная и документальная экспертиза и в другом сегменте рыночного пространства – в сфере закупок товаров для государственных и муниципальных нужд [7]. Данный сегмент товарного обращения, обеспечивающий такие услуги общественного сектора, как образование, здравоохранение, охрана правопорядка, строительство и ремонт дорог, обустройство общественных пространств и многие другие, имеет ряд специфических особенностей, обуславливающих задачи экспертизы приобретаемых товаров и закупочной документации [8].

Во-первых, здесь между поставщиком товара и его непосредственными пользователями имеется посредник – государственный или муниципальный заказчик – организация, уполномоченная распорядиться бюджетными средствами и выбрать товар, а также его поставщика по определенным законодательством правилам. При этом на заказчике лежит высокая ответственность за решение целого ряда задач:

– предоставить непосредственному пользователю изделия безопасные и с приемлемым уровнем качества, без излишних потребительских свойств, но с достаточным уровнем комфортности, функциональности и надежности в потреблении [9];

– обеспечить добросовестную ценовую и неценовую конкуренцию среди потенциальных поставщиков товаров, соблюдая требования открытости и прозрачности к процессам проведения закупки, а также формулируя обоснованные требования к закупаемым товарам [10, 11];

– стимулировать отечественных производителей к повышению качества и конкурентоспособности их продукции, предоставляя предусмотренные законодательством преференции, а также неформально осуществляя приемку поставляемой продукции по качеству [12].

Во-вторых, действия организаций-заказчиков на всех этапах закупочного процесса строго регламентированы Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ. К примеру, установленные законом правила ориентируют заказчиков использовать стандартные требования к закупаемым товарам [13]. Однако любому специалисту, работающему со стандартами на товары, известно, что в них описан далеко не полный перечень характеристик изделия. Поэтому для системы государственных и муниципальных закупок разработан особый Каталог товаров, работ, услуг (далее КТРУ), где должны быть представлены основные нестандартизированные характеристики наиболее распространенных в сфере закупок

товаров, а также перечни рекомендуемых стандартов и обязательных к соблюдению технических регламентов на эти товары. В свою очередь, углубленная работа с КТРУ и стандартами на товар конкретного вида позволяет заметить несовершенство этих документов. В КТРУ встречаются неоднозначно трактуемые термины и характеристики товаров, а в стандартах могут быть не упомянуты некоторые дефекты товара или требования к его качеству, существенно влияющие на потребительские свойства [14].

В-третьих, в организации государственного или муниципального заказчика могут отсутствовать специалисты, имеющие практический опыт приемки по качеству и оценки соответствия закупаемых товаров требованиям стандартов. Не выявленные в ходе приемки недостатки товаров окажут негативное влияние на качество предоставляемых с их помощью услуг и могут создавать прямую угрозу жизни и здоровью потребителя [15].

Решению перечисленных задач и проблем способствует внешняя экспертиза закупаемых государственными и муниципальными заказчиками товаров, а также документации, содержащей сформулированные заказчиками требования к этим товарам. Результаты такой экспертизы могут не только предотвратить снижение качества услуг, предоставляемых населению организацией-заказчиком с использованием дефектных товаров, но и выявить причины недостатков товара и тем самым нацелить производителя на улучшение процесса изготовления [16]. В ходе экспертизы может быть решена и более масштабная задача – выявление недостатков стандартов и КТРУ, устранение которых будет позитивно влиять на всю отрасль производителей, а также повысит эффективность закупок множества государственных и муниципальных заказчиков.

Иллюстрация перечисленных возможностей экспертизы документов, содержащих требования к товарам в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд на примере фарфоровой посуды, послужила целью настоящего исследования.

Материалы и методы. Материалами для работы стали сведения о закупках посуды фарфоровой для нужд государственных и муниципальных заказчиков, размещенные на официальном сайте Единой информационной системы (ЕИС) в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>). При этом были проанализированы объемы закупок за 2022 г., а также их структура по способам определения поставщика, отраслевой принадлежности организации-заказчика, величинам полученной в итоге торгов экономии, результатам исполнения контрактов. Далее была произведена экспертиза закупочной документации (технические задания, контракты и спецификации, акты приемки, претензии поставщику, решения о расторжении контрактов и др.) в части установленных заказчиками требований к закупаемой фарфоровой посуде, а также оценки соответствия поставленной посуды требованиям в ходе приемки или экспертизы продукции.

Для проведения экспертизы документации были проанализированы действующие межгосударственные и национальные стандарты (ГОСТ, ГОСТ Р), технические регламенты Таможенного Союза (ТР ТС), а также разработанный для сферы закупок и размещенный в Единой информационной системе КТРУ. В ходе изучения были проведены классификация, оценка полноты и целесообразности требований заказчиков к закупаемой посуде, выявлены признаки нарушения законодательства о закупках в части выдвижения заказчиками необоснованных требований к товару, противоречащих действующим стандартам и ограничивающих конкуренцию среди участников закупки.

Для разработки рекомендаций по повышению эффективности закупок в части совершенствования требований заказчиков к приобретаемой посуде была проведена

декомпозиция целей закупок материальных ресурсов для нужд организаций, предоставляющих услуги общественного сектора. При этом выявлены структурно-логические связи целей контрактной системы в сфере закупок и обеспечивающих достижение таких целей необходимых и достаточных условий.

Полученные результаты. За 2022 г. произведено и размещено в ЕИС 54 закупки, объектами которых была посуда фарфоровая. Сумма начальных цен контрактов составила около 47730 тыс. руб. При этом более 60% закупок наряду с посудой фарфоровой включали комплекс объектов: посуду, кухонные принадлежности, столовые приборы деревянные, пластмассовые, металлические и керамические, кроме фарфора. Среди заказчиков в изучаемых закупках лидировали медицинские учреждения, их доля в сумме начальных цен контрактов составила более 52%. На втором месте по объему закупок с долей около 37% оказались учреждения сферы образования (почти 30% пришлось на закупки для школ и более 7% – для детских садов). Остальные 11% от суммы начальных цен контрактов объявленных закупок посуды составили прочие организации социального обслуживания населения. Таким образом, очевидна высокая социальная значимость качества и безопасности приобретаемой посуды, конечными пользователями которой выступают люди с ослабленным здоровьем, а также дети и подростки [17].

Анализ требований заказчиков к приобретаемой посуде из фарфора, изложенных в контрактах, показал большое разнообразие таких требований. Мы их систематизировали по группам потребительских свойств, а также выделили ошибки заказчиков, которые могут расцениваться как нарушение правил осуществления закупок.

1. Требования к функциональным свойствам.

1.1. В ряде случаев назначение изделия заказчики связывали с подачей и приемом горячих и холодных блюд, использованием посуды в микроволновых печах. Встречаются и такие закупки, где заказчику требуется возможность использования посуды в морозильных камерах. Данное требование невозможно верифицировать в ходе приемки из-за отсутствия в перечне стандартных показателей морозостойкости посуды из фарфора.

1.2. Требования к размерам и конструкции. Упоминались размеры изделия в целом (диаметр дна и верхнего края, высота изделия), а также размеры отдельных частей, например, ширина бортов тарелок. В ряде случаев заказчики устанавливают требование к общему объему – до краев изделия – что совершенно не целесообразно. Излишним является и требование к толщине стенок посуды, например, 1,8 мм. Выполнить подобные требования невозможно, поэтому они могут расцениваться как ограничение конкуренции среди участников закупки. В других случаях заказчики объясняют необходимость утолщенных стенок посуды потребностью в сохранении температуры блюда (что вполне правомерно), но при этом не указывают желаемый интервал толщины стенок.

Требования к конструкции включают как описание формы (дна, краев изделия), так и устойчивости на поверхности. При указании размеров или объема закупаемых изделий точными значениями, а не интервалами, существуют риски признания требований заказчика ограничивающими конкуренцию. К примеру, указать требование к диаметру тарелки 220-230 мм было бы правильнее, чем назвать точное значение 220 мм.

1.3. Требования к техническим параметрам изделий. Наилучшим способом указания таких требований была бы ссылка на действующий стандарт технических условий, в соответствии с которым изделия должны быть изготовлены. Однако примерно в четверти случаев закупок заказчики дублируют стандартные требования к

техническим характеристикам, например, по кислотостойкости поверхности, белизне, термостойкости, водопоглощению и при этом допускают грубые ошибки, например, указав термостойкость «не менее 1800 С, но не более 2200 С» и превысив тем самым в 10 раз норму по ГОСТ Р 54575-2011 «Посуда фарфоровая. Технические условия», которая определяет термостойкость не менее 185 °С, без установления верхнего предела. Другой заказчик применил требования к термостойкости – 250 °С, белизне – 88%, водопоглощению – 0,02%, что значительно превышает стандартные нормы. Подобная «невнимательность» заказчика при обращении со стандартизированными показателями может стать основанием для отмены результатов закупки и штрафа для организации-заказчика.

Заведомо ограничивающим конкуренцию может быть расценено и требование к массе изделий, выраженное точным значением, например, 330 г. Если это важно для заказчика, здесь было бы уместно указать интервал значений. Также чревато негативными результатами закупки (отменой или продлением срока) применение заказчиком не предусмотренных стандартами технических параметров, например таких, как «высокая ударопрочность».

2. Требования к материалу и способам изготовления.

2.1. В ряде закупок был определен конкретный материал изготовления (например, фаянс, фарфор), но в большинстве случаев указывалась группа материалов: «керамика» или «посуда керамическая, кроме фарфора». На возможность использования последнего варианта заказчиком прямо указывает КТРУ, где представлена именно такая групповая позиция, без упоминания конкретного керамического материала. Такой подход не способствует пониманию участниками закупки потребностей заказчика и может привести к отказу в приемке поступившей партии, так как заказчик ожидает поставку посуды из фаянса или полуфарфора, а поставщик может привезти изделия из майолики или гончарной керамики.

Кроме керамического черепка, изделия имеют покрытие из глазури, которая может быть бесцветной или цветной. Уточняя цвет глазури, заказчик должен быть внимателен, так как требование белой глазури вместо бесцветной для фарфоровой или фаянсовой посуды будет расцениваться как формулирование заведомо невыполнимых условий исполнения контракта. Ввести в заблуждение участников закупки может требование наличия «предохранительного покрытия, защищающего фарфор от впитывания запаха, окрашивания, размножения бактерий». Излишним является и требование к толщине глазурного слоя (например, 0,2 мм), так как в условиях приемки ее невозможно проверить.

2.2. В некоторых случаях заказчики определяют способы изготовления приобретаемой продукции, необходимость двухэтапного обжига как условия придания высокой прочности изделиям. Такое требование можно считать излишним, так как двухэтапный обжиг – это обычная технология производства изделий из фарфора [18], но проверить соответствие этому требованию в условиях приемки затруднительно.

3. Требования к эстетическим свойствам.

3.1. Отсутствие дефектов внешнего вида. В силу подробного описания дефектов в ГОСТ Р 54575-2011 заказчику достаточно упомянуть о необходимости соответствия изделий данному стандарту. Тем не менее, в некоторых случаях заказчики уточняют, что на изделиях не должно быть сколов, трещин и других повреждений. Хотя названные дефекты и не противоречат стандарту, упоминание лишь некоторых дефектов может спровоцировать поставщика думать, что заказчик не будет обращать внимание на другие дефекты при приемке поступившей партии [19].

3.2. Требования к декоративному оформлению сводятся к наличию рисунков определенной тематики (например, детской). Иногда при этом заказчики вносят

излишние требования, сокращающие возможный круг поставщиков и не дающие возможности проверки, к примеру, о том, что рисунок должен быть нанесен методом деколирования и устойчив к истиранию. В отсутствие стандартизированного норматива по такому требованию и метода его испытания доказать тот факт, что рисунок не устойчив к истиранию, будет весьма проблематично. Требование заказчика о недопустимости нанесения рисунка шелкотрафаретным способом также ведет к искусственному сокращению конкуренции среди потенциальных поставщиков.

4. Требования безопасности.

4.1. Химическая безопасность примерно в 30% случаев закупок определяется заказчиками как соответствие нормативам ГОСТ Р ИСО 6486-2-2007 на выделение свинца и кадмия. Но в ряде случаев заказчики уточняют эти нормативы, ошибочно выбирая величины допустимой миграции вплоть до грубого искажения стандартных нормативов, к примеру, требуя выделение свинца $0,075 \text{ мг/дм}^2$, хотя установленный стандартом предел – не более $0,8 \text{ мг/дм}^2$.

4.2. Требование соответствия приобретаемой посуды техническому регламенту ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» было обнаружено только в одной закупке из девятнадцати мероприятий по приобретению посуды из керамики (кроме фарфора), металлов, стекла и пластмасс для детских садов и школ, где пользователями посуды окажутся дети и подростки. Данный факт весьма негативно характеризует и работу отдельных заказчиков, и контрактную систему закупок в целом. В большинстве случаев заказчики формально подходят к этому вопросу: указывают на необходимость соответствия поставляемого товара «ГОСТам, ТУ (технические условия изготовителя), техническим регламентам, иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам и т.п.)». Отсутствие точных ссылок на действующие документы в требованиях заказчика дает основания поставщику считать, что заказчик некомпетентен в области качества и безопасности закупаемой продукции, а следовательно, не будет серьезно контролировать качество и безопасность при приемке, поэтому можно поставлять товары низкого качества и небезопасные.

Аналогичная проблема возникает и при установлении заказчиком способов подтверждения соответствия поставляемой посуды обязательным требованиям безопасности. В подавляющем большинстве закупок заказчики требуют предъявления сертификатов и деклараций, хотя для каждого вида товара предусмотрен только один вид подтверждающего документа.

5. Требования надежности в использовании в основном сводятся к формулировке, что изделия должны быть устойчивы к образованию царапин, трещин и сколов. Однако это можно считать излишним, так как нет возможности проверить соответствие посуды такому требованию. Примерно половина случаев закупок посуды фарфоровой сопровождается требованием заказчика о сроке гарантии качества 12 месяцев. Однако, принимая во внимание естественную хрупкость посуды, следует понимать, что такой гарантийный срок применим только к некоторым характеристикам, например к устойчивости рисунка к истиранию.

6. Требования о соответствии характеристик закупаемой посуды государственным стандартам установлены примерно в 30% закупок. Однако встречаются и грубые нарушения, когда объектом закупки названа посуда из фаянса, а соответствовать она должна ГОСТ Р 54575-2011, относящемуся к посуде фарфоровой. Данное нарушение создает невыполнимые условия для участников закупки, вынуждает их заведомо фальсифицировать информацию о предлагаемом товаре. В ряде случаев заказчики заявляют о необходимости поставки посуды первого сорта, хотя ГОСТ Р 54575-2011 не предусматривает деления посуды на сорта.

В большинстве же случаев заказчики ограничиваются абстрактным требованием соответствия поставляемой посуды «ГОСТам, ТУ» без указания конкретных номеров и названий этих стандартов. Таким образом, приходится констатировать, что случаи некомпетентного и безответственного отношения заказчиков к формированию требований к приобретаемым товарам (в частности посуде фарфоровой) более многочисленны и разнообразны, чем факты грамотного подхода к выбору базовых стандартов, технических регламентов и форм подтверждения соответствия поставляемых изделий этим документам.

7. Требования к маркировке изделий встречаются примерно в трети закупок и касаются маркировки самих изделий или упаковки. Несмотря на наличие специального стандарта ГОСТ 28389-89 «Изделия фарфоровые и фаянсовые. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранения», заказчику целесообразно не ограничиваться ссылкой на этот стандарт, а подробно перечислить все необходимые реквизиты маркировки, так как контроль маркировки – это наиболее доступная работникам заказчика часть приемки поступившей партии и важный элемент идентификации [20]. Встречаются и ошибки заказчиков – некорректное перечисление обязательных реквизитов маркировки, идущее в разрез с требованиями ГОСТ 28389-89.

Обсуждение. Экспертиза закупочной документации показала, что не более 20% закупок, имеющих среди своих объектов фарфоровую посуду, содержат требования заказчика к закупаемым товарам без тех или иных нарушений. Для поиска мер по улучшению такой негативной ситуации мы провели декомпозицию целей закупок материальных ресурсов для обеспечения услуг общественного сектора [21], оценили показатели достижения целей и выделили необходимые для этого условия (рис. 1).



Рисунок 1. Цели закупок, показатели и условия их достижения
 Figure 1. Procurement objectives, indicators and conditions for achieving them

Исследуемый сегмент закупок характеризуется высоким уровнем конкуренции среди потенциальных поставщиков посуды. Число поданных заявок на одну закупку варьировало от 1 до 13, а в среднем на один торг пришлось по 5 заявок. В результате оценки поступивших заявок заказчиками было отклонено около 15% предложений участников. Поэтому усредненный по всем закупкам уровень конкуренции среди допущенных участников составил более 4 заявок на одну закупку.

Высокая конкуренция среди участников позволила добиться значительной экономии бюджетных средств в результате проведенных торгов. В отдельных закупках доля сэкономленных средств по сравнению с начальной ценой контракта варьировала от 12 до 71%, а в среднем она составила около 27%. Таким образом, оба рассмотренных показателя свидетельствуют о высокой эффективности закупок посуды в разрезе соответствующих целей.

В то же время оценка показателя достижения цели «своевременное приобретение материальных ресурсов приемлемого качества и безопасных» не столь оптимистична, так как 26% контрактов (от их общего числа) были расторгнуты. В стоимостном выражении доля расторгнутых контрактов составила 21%. Расторжение контрактов происходило по соглашению сторон (с частичной поставкой товара) и в одностороннем порядке по инициативе заказчика. Основной причиной расторжения контрактов была неполная поставка или отсутствие поставки товара исполнителем контракта. Но 6% контрактов от их общей стоимости было расторгнуто из-за несоответствия продукции требованиям качества, выявленного при приемке и подтвержденного результатами внешней экспертизы. Таким образом, экономия, полученная при заключении этих контрактов, была полностью утрачена, а заказчик не получил своевременно необходимый ему товар и был вынужден проводить повторную закупку.

Учитывая множество выявленных в нашем исследовании нарушений заказчиками требований к закупаемой посуде, можем заключить, что такие нарушения стали причиной расторжения контрактов и ограничили число потенциальных участников закупок. С другой стороны, низкое качество требований заказчиков к закупаемой посуде позволяет предположить, что и процесс приемки мог быть проведен формально, без фиксации реальных несоответствий поставленной продукции требованиям стандартов и технического регламента.

Общим условием, обеспечивающим улучшение всех показателей достижения целей закупок, мы считаем использование заказчиками полной информации о приобретаемых товарах из КТРУ. Однако изучение содержания данного каталога показало, что пока это условие невыполнимо.

КТРУ включает одну укрупненную позицию «Посуда столовая и кухонная из фарфора» и 36 позиций, относящихся к отдельным видам посуды (блюдо, бокал, миска, тарелка, салатник и др.), но не имеющих никакой информации о характеристиках изделий. Так же отсутствуют рекомендации о применении стандартов на фарфоровую посуду, а по ряду приведенных в КТРУ видам товара имеются несоответствия ГОСТ Р 54868-2011 «Посуда керамическая. Термины и определения», например, в каталоге имеются нестандартизированные термины: бульонница, кастрюля, клош, кокотница, лимонница, пашотница, сервировочная подставка, тортница. Данное несоответствие терминов может привести к различному трактованию видов посуды участниками закупки и заказчиками, а также к поставке не тех видов, которые требуются заказчику.

Выявленный недостаток информации характерен не только для фарфоровой посуды, но и для посуды столовой и кухонной из других видов керамики. Для таких изделий в КТРУ не указана информация о ТР ТС 007/2011 и действующих ГОСТ, а единственной характеристикой товара выступает вид. Нет рекомендации об указании

даже вида керамики, от которого напрямую зависит выбор стандарта, определяющего требования к качеству изделий, а также показатель безопасности.

Аналогично отсутствует информация о ГОСТ и ТР ТС 007/2011, о характеристиках изделий (кроме их видов) в позициях КТРУ, относящихся к столовым и кухонным приборам из нержавеющей стали. Отсутствует информация о ТР ТС 007/2011 и характеристиках изделий (кроме их видов) в позициях КТРУ, определяющих изделия столовые и кухонные из нержавеющей стали, посуду кухонную из алюминия, посуду из пластмасс.

Следует отметить, что в КТРУ имеются указания на действующие стандарты только для посуды пластмассовой, посуды из коррозионностойкой стали и алюминиевой (литой и из листового алюминия). При этом нет ссылок на технический регламент, несмотря на то, что его действие распространяется на посуду пластмассовую, керамическую (кроме фарфора), стеклянную и металлическую. Информации о посуде столовой и кухонной из стали эмалированной и стекла в КТРУ вообще нет.

Важным фактором обеспечения безопасности посуды, закупаемой для детей и подростков, является требование прохождения процедур подтверждения соответствия и предоставления результирующих документов [22]. Этот перечень включает посуду и столовые приборы из пластмасс, стекла, металлов, керамики (фаянса, стеклокерамики, гончарных масс и майолики), бумаги и картона. ТР ТС 007/2011 не распространяет свое действие на посуду из фарфора и принадлежности кухонные деревянные. При этом способ подтверждения соответствия и вид подтверждающего документа зависят от возрастного назначения изделий. В случае закупки продукции для детей до трех лет, осуществляемой преимущественно детскими дошкольными учреждениями, заказчик должен потребовать от поставщика свидетельство о государственной регистрации и декларацию соответствия на поставленные изделия. Если объектом закупки является посуда для детей старше трех лет и подростков, то ее поставщик должен предоставить сертификат соответствия.

Если посуда или столовые приборы предназначены для взрослых и изготовлены из металлов (эмалированная или нержавеющая сталь, мельхиор, латунь, нейзильбер, алюминий), пластмасс, стекла или керамики (фарфор, полуфарфор, фаянс, майолика), то такая продукция подлежит обязательному декларированию, а ее поставка должна сопровождаться декларацией соответствия.

При контроле требований о сопровождении поставляемой посуды сертификатами и декларациями соответствия заказчик должен обратить внимание на назначение посуды, указанное в таком документе. В зависимости от этого сертификат или декларация будут подтверждать соответствие разным требованиям. В случае поставки посуды для взрослых потребителей в декларации будет отмечено соответствие требованиям отдельных пунктов стандартов, регламентирующих безопасность использования изделий.

Изучение содержания КТРУ показало, что его несовершенство и отсутствие подробных характеристик закупаемых товаров существенно затрудняет работу заказчиков и создает почву для ошибок в описаниях объектов закупок в документации. Наиболее критичным замечанием к содержанию каталога является отсутствие ссылок на технический регламент и стандарты, которые заказчик мог бы использовать, формулируя требования к закупаемым изделиям, а также в процессе их приемки. Таким образом, в изученных нами товарных группах КТРУ только присваивает номера позиций, что позволяет вести статистический учет структуры ассортимента закупаемых продуктов, но не обеспечивает эффективность закупочной деятельности посредством приобретения безопасных и качественных материальных ресурсов.

Выводы и дискуссионные вопросы. Использование заказчиками излишних и противоречащих стандартам требований к закупаемым товарам с высокой вероятностью может привести к поставкам изделий низкого качества. При этом расторжение контракта вместо ожидаемой экономии бюджетных средств влечет негативные результаты:

- отсутствие своевременной поставки материальных ресурсов, необходимых для различных социально значимых услуг населению;
- необходимость дополнительных затрат человеческих и временных ресурсов на повторную организацию закупки товаров.

Для снижения рисков названных негативных последствий в изученном товарном сегменте закупок, по нашему мнению, требуется принятие следующих мер.

1. Необходимо наполнить КТРУ информацией о характеристиках посуды и действующих нормативных документах в виде гиперссылок для облегчения доступа к ним со стороны заказчиков и потенциальных поставщиков. В отношении посуды, предназначенной для детей и подростков, нужно указание на ТР ТС 007/2011. Во все товарные позиции, не содержащие упоминания стандартов, необходимо внести наименования стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р) в соответствии с материалом изготовления посуды. Приведенные в КТРУ виды посуды следует гармонизировать с терминами и определениями, приведенными в соответствующих стандартах.

2. При приемке закупленной посуды заказчиком необходимо контролировать наличие и содержание деклараций и сертификатов соответствия [23], обращая внимание на назначение посуды. В случае закупки посуды для детей и подростков важно проверить наименование документа, соответствию которому подтверждает сертификат или декларация. Для посуды керамической (кроме фарфоровой), стеклянной, металлической и пластмассовой этим документом должен быть ТР ТС 007/2011.

3. В перечень товаров, подпадающих под действие ТР ТС 007/2011, следует включить и посуду фарфоровую, так как стандарты на фарфоровую посуду допускают выделение из нее кадмия и свинца в ограниченных количествах, тогда как ТР ТС 007/2011 для посуды детской из других видов керамики не допускает выделения свинца и кадмия вообще. Кроме того, регламент нормирует выделение ряда вредных веществ (хрома, марганца, меди и др.), а в стандартах на посуду фарфоровую такие нормативы отсутствуют.

4. В силу существенных различий требований к маркировке посуды, изложенных в ТР ТС 007/2011 и стандартах, необходимо в КТРУ уточнить перечень требуемых заказчиками при осуществлении закупки реквизитов маркировки: на самом изделии, на прикрепленной к нему этикетке и на упаковке.

Реализация перечисленных мер, по нашему мнению, существенно снизит вероятность ошибок заказчиков при описании требований к закупаемым изделиям, усилит роль качества товаров при конкурентном отборе поставщиков и повысит эффективность закупок в целом с учетом комплекса целей материального обеспечения услуг общественного сектора [24].

Библиографический список

1. Осмоловская, Н. А. Теоретические основы товароведения и экспертизы: терминологический словарь [Текст] / Н. А. Осмоловская. – Красноярск: Красноярский государственный торгово-экономический институт, 2012. – 186 с.
2. Меньшикова, В. К. Модификация керамических составов сырьевыми материалами Сибирского региона [Электронный ресурс] / В. К. Меньшикова,

Л. Н. Демина // Вестник Евразийской науки. – 2020. – № 4. – URL: <http://esj.today/PDF/02SAVN420.pdf> (дата обращения: 31.01.2023).

3. Зайченко, Е. А. Риск-ориентированный подход как инструмент контрольно-надзорной деятельности на потребительском рынке [Текст] / Е. А. Зайченко, А. С. Слесаренко // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Современная торговля: теория, практика, инновации» (15 ноября – 11 декабря 2018 г.). – Пермь: Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018. – С. 99-103.

4. Добрецов, Г. Б. Описание объекта закупки государственным заказчиком [Текст] / Г. Б. Добрецов // Вестник тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2021. – № 3 (27). – С. 131-143.

5. Красникова, Д. В. Экспертиза товаров, работ, услуг по закону РФ «О защите прав потребителей» [Текст] / Д. В. Красникова // Судебная защита прав потребителей товаров : сб. статей. – Москва: Русайнс, 2021. – С. 53-58.

6. Меньшикова, В. К. Потребительские свойства керамической плитки [Текст] / В. К. Меньшикова, Л. Н. Демина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития рынка товаров и услуг: перспективы и возможности субъектов РФ» (17-18 мая 2019 г.). – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2019. – С. 493-494.

7. Спиридонов, А. В. Экспертиза закупок в рамках контрактной системы [Текст] / А. В. Спиридонов // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях» (11 января 2016 г.). – Санкт-Петербург: Инновационный центр развития образования и науки, 2016. – С. 87-89.

8. Сергеева, С. А. Экспертиза в сфере закупок: сущность понятия и основной инструментарий [Текст] / С. А. Сергеева, Н. А. Биляшенко // Финансовые рынки и банки. – 2022. – № 5. – С. 47-51.

9. Серкина, Т. А. Потребительские свойства и показатели, определяющие качество товара при проведении экспертизы в сфере закупок [Текст] / Т. А. Серкина // Научный аспект. – 2021. – Т. 6, № 2. – С. 704-708.

10. Дмитриева, М. С. Коррупция и ее предупреждение в сфере размещения и исполнения государственных заказов [Текст] / М. С. Дмитриева // Проблемы права. – 2021. – № 1(80). – С. 116-120.

11. Агапова, Е. В. Границы транспарентности публичных закупок [Текст] / Е. В. Агапова, О. А. Беляева. – Москва: КноРус, 2020. – 110 с.

12. Современные подходы к совершенствованию управления экспертизой закупок для повышения качества закупаемых товаров, работ и услуг [Текст] / И. П. Гладилина, М. Ю. Погудаева, С. А. Сергеева [и др.] // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 5-1. – С. 237-246.

13. Аксенова, Е. С. К вопросу об экспертизе качества поставляемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Текст] / Е. С. Аксенова, В. Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева. – 2017. – № 2 (34). – С. 99-106.

14. Демакова, Е. А. Каталог товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд как инструмент государственного регулирования [Текст] / Е. А. Демакова // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Региональные рынки потребительских товаров: качество, экологичность, ответственность бизнеса» (10-11 декабря 2020 г.). – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. – С. 278-282.

15. Травкина, Л. С. Экспертная оценка рисков поставки продукции, не соответствующей требованиям контракта [Текст] / Л. С. Травкина, П. В. Лисин, Е. А. Межевикина // Контроль качества продукции. – 2021. – № 2. – С. 24-28.

16. Травкина, Л. С. Новые подходы к экспертизе товаров, работ и услуг в рамках исполнения государственных контрактов [Текст] / Л. С. Травкина, П. В. Лисин // Контроль качества продукции. – 2021. – № 1. – С. 32-35.

17. Сергеева, С. А. Экспертиза закупок образовательных организаций в условиях цифровизации закупочной деятельности [Текст] / С. А. Сергеева, Р. В. Матвеев, Н. И. Миклин. – Москва: Русайнс, 2022. – 72 с.

18. Муртазина, С. А. Современные технологии производства и разновидности керамических изделий [Текст] / С. А. Муртазина // Вестник технологического университета. – 2015. – № 13. – 135-137.

19. Карпинская, Т. О. Практический подход к экспертизе керамической посуды [Текст] / Т. О. Карпинская, В. К. Меньшикова // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Региональный рынок в условиях кризиса» (23 декабря 2016 г.). – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017. – С. 152-156.

20. Зайченко, Е. А. Обязательная маркировка как инструмент в борьбе с незаконным оборотом потребительских товаров [Текст] / Е. А. Зайченко, К. И. Панкова // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Региональные рынки потребительских товаров: качество, экологичность, ответственность бизнеса» (24-26 января 2019 г.). – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2019. – С. 417-423.

21. Демакова, Е. А. Актуальные направления обеспечения социально-значимого качества услуг общественного сектора [Текст] / Е. А. Демакова, А. Н. Чаплина, Е. А. Зайченко. – Проблемы современной экономики. – 2015. – № 2 (54). – С. 299-303.

22. Современные подходы к развитию управления экспертизой закупок [Текст] / И. П. Гладилина, С. А. Сергеева, В. В. Колесник [и др.]. – Москва: Русайнс, 2022. – 86 с.

23. Раздорская, Е. С. Совершенствование этапа исполнения контрактов [Текст] / Е. С. Раздорская // Образование и наука в России и за рубежом. – 2018. – № 12(47). – С. 69-76.

24. Методология оптимизации управления ресурсным обеспечением качества услуг общественного сектора [Текст] / А. Н. Чаплина, Е. А. Демакова, И. В. Кротова [и др.]. // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 2(66). – С. 224-229.

References

1. Osmolovskaya, N. A. (2012). Theoretical foundations of judgment and expertise: terminological dictionary. Krasnoyarsk : Krasnoyarsk State Trade and Economic Institute, 186.

2. Menshikova, V. K. & Demina, L. N. (2020). Modification of ceramic compositions with raw materials of the Siberian region. The Eurasian Scientific Journal, 4. [Electronic source] URL: <http://esj.today/PDF/02SAVN420.pdf> (Date of access: 31.01.2023).

3. Zaichenko, E. A. & Slesarenko, A. S. (2018). Risk-oriented approach as a tool of control and supervisory activity in the consumer market. In Proceedings of the VIII All-Russian Scientific and Practical Conference “Modern Trade: theory, practice, innovation” (pp. 99-103). Perm : Perm Institute (branch) Plekhanov Russian University of Economics.

4. Dobretsov, G. B. (2021). Description of the object of purchase by the state customer. Bulletin of the Tyumen State University. Socio-economic and legal studies, 3 (27), 131-143.

5. Krasnikova, D. V. (2021). Examination of goods, works, services under the law of the Russian Federation "On protection of consumer rights". In collection of articles "Judicial protection of consumer rights of goods" (pp. 53-58). Moscow : Rusains.
6. Menshikova, V. K. & Demina, L. N. (2019). Consumer properties of ceramic tiles. In Proceedings of the III All-Russian Scientific and Practical Conference "Problems of development of the market of goods and services: prospects and opportunities of the subjects of the Russian Federation" (pp. 493-494). Krasnoyarsk : Siberian Federal University.
7. Spiridonov, A. V. (2016). Expertise of procurement within the framework of the contract system. In Proceedings of the international scientific and practical conference "Topical issues of economics, management and finance in modern conditions" (pp. 87-89). St. Petersburg : Innovative Center for the Development of Education and Science.
8. Sergeeva, S. A. & Bilashenko, N. A. (2022). Expertise in the field of procurement: the essence of the concept and the basic tools. Financial markets and banks, 5, 47-51.
9. Serkina, T. A. (2021). Consumer properties and indicators that determine the quality of goods during the examination in the field of procurement. Scientific aspect, 6 (2), 704-708.
10. Dmitrieva, M. S. (2021). Corruption and its prevention in the field of placement and execution of state orders. Problems of Law, 1 (80), 116-120.
11. Agapova, E. V. & Belyaeva, O. A. (2020). Limits of transparency of public procurement. Moscow : KnoRus, 110.
12. Gladilina, I. P., Pogudaeva, M. Y. & Sergeeva, S. A. (2022). Modern approaches to improving the management of procurement expertise to improve the quality of purchased goods, works and services. Economics: yesterday, today, tomorrow, 12 (5-1), 237-246.
13. Aksenova, E. S. & Minat, V. N. (2017). On the issue of quality expertise of supplied goods, works, services for state and municipal needs. Bulletin of the Ryazan State Agrotechnological University named after P. A. Kostychev, 2 (34), 99-106.
14. Demakova, E. A. (2021). Catalog of goods, works, services for state (municipal) needs as a tool of state regulation. In Proceedings of the III All-Russian Scientific and Practical Conference "Regional consumer goods markets: quality, environmental friendliness, business responsibility" (pp. 278-282). Krasnoyarsk : Siberian Federal University.
15. Travkina, L. S., Lisin, P. V. & Mezhevnikina, E. A. (2021). Expert risk assessment of the supply of products that do not meet the requirements of the contract. Product quality control, 2, 24-28.
16. Travkina, L. S. & Lisin, P. V. (2021). New approaches to the examination of goods, works and services within the framework of the execution of state contracts. Product quality control, 1, 32-35.
17. Sergeeva, S. A., Matveev, R. V. & Miklin, N. I. (2022). Examination of procurement of educational organizations in the conditions of digitalization of procurement activities. Moscow : Rusains, 72.
18. Murtazina, S. A. (2015). Modern production technologies and varieties of ceramic products. Bulletin of the Technological University, 13, 135-137.
19. Karpinskaya, T. O. & Menshikova, V. K. (2017). A practical approach to the examination of ceramic tableware. In Proceedings of the I All-Russian Scientific and Practical Conference "Regional market in crisis conditions" (pp. 152-156). Krasnoyarsk: Siberian Federal University.
20. Zaichenko, E. A. & Pankova, K. I. (2019). Mandatory labeling as a tool in the fight against illegal trafficking of consumer goods. In Proceedings of the II All-Russian Scientific and Practical Conference "Regional consumer goods markets: quality,

environmental friendliness, business responsibility” (pp. 417-423). Krasnoyarsk : Siberian Federal University.

21. Demakova, E. A., Chaplina, A. N. & Zaichenko, E. A. (2015). Actual directions of ensuring socially significant quality of public sector services. *Problems of the modern economy*, 2 (54), 299-303.

22. Gladilina, I. P., Seregeeva, S. A. & Kolesnik, V. V. (2022). Modern approaches to the development of procurement expertise management. Moscow : Rusains, 86.

23. Razdorskaya, E. S. (2018). Improving the stage of contract execution. *Education and Science in Russia and abroad*, 12 (47), 69-76.

24. Chaplina, A. N., Demakova, E. A. & Krotova, I. V. (2018). Methodology of optimization of management of resource quality assurance of public sector services. *Problems of modern economy*, 2 (66), 224-229.