

EDN: WWBLQC  
УДК 338.2

**VERIFICATION OF CONTRACTORS AS AN IMPORTANT ASPECT  
OF ENSURING ECONOMIC SECURITY OF AN ENTERPRISE**

**Natalya N. Lukyanova\***

Sholom Aleichem Priamur State University, Birobidzhan, Russian Federation

Received 16.05.2024, accepted 04.06.2024

**Abstract.** An accusation of imprudence in choosing a counterparty is one of the most common complaints from tax authorities to recognize transaction costs as unconfirmed. As a result – millions of additional taxes, penalties and fines. The Supreme Court supports the position of the Federal Tax Service and confirms that the company is obliged to study and comprehensively check the counterparty. In case of failure to comply with the requirements of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation, tax authorities have the right to withdraw expenses on actual transactions made by the enterprise. This fact threatens the economic security of the enterprise, and there is a real threat of large-scale financial losses.

Modern economic conditions require the interaction of an enterprise with various counterparties who are able to influence its activities. Buyers of products and services, creditors, lessors, suppliers are just part of the counterparties that an enterprise encounters every day in the course of its activities, since in a market economy it is impossible to carry out business activities in isolation from other market participants. In this regard, verification of counterparties becomes an integral part of the successful functioning of the enterprise. The correct and informed choice of a counterparty is a guarantee of long-term and successful operation of the enterprise. An effectively organized process of checking counterparties in such conditions is an important aspect of ensuring the economic security of an enterprise, as it reduces business risks and is an effective evidence base for protecting the rights of the enterprise in the event of accusations of imprudence in choosing a counterparty, including in court.

In the article, the author studies currently existing approaches to exercising due diligence when choosing contractors. An analysis of possible tax risks, features of implementing the function of checking counterparties at an enterprise is carried out, and ways to improve it are proposed.

**Keywords:** economic security, verification of counterparties, due diligence, commercial diligence, risks.

---

**Citation:** Lukyanova, N. N. (2024). Verification of contractors as an important aspect of ensuring economic security of an enterprise. In: Trade, service, food industry. Vol. 4(3). Pp. 288–298. EDN: WWBLQC



**ПРОВЕРКА КОНТРАГЕНТОВ КАК ВАЖНЫЙ АСПЕКТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Наталья Николаевна Лукьянова\***

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема,  
Биробиджан, Российская Федерация

**Аннотация.** Обвинение в неосмотрительности при выборе контрагента – одна из наиболее частых претензий от налоговых органов, чтобы признать расходы по сделке неподтвержденными. Как следствие – миллионные доначисления налогов, пени и штрафы. Верховный суд поддерживает позицию Федеральной налоговой службы и подтверждает, что компания обязана изучать и всесторонне проверять контрагента. В случае неисполнения требований статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе снять расходы по реальным сделкам, совершенным предприятием. Данный факт ставит под угрозу экономическую безопасность предприятия, возникает реальная угроза масштабных финансовых потерь.

Современные экономические условия предполагают взаимодействие предприятия с различными контрагентами, которые способны оказывать влияние на его деятельность. Покупатели продукции и услуг, кредиторы, арендодатели, поставщики – всего лишь часть контрагентов, с которыми предприятие в ходе своей деятельности сталкивается ежедневно, так как в условиях рыночной экономики невозможно осуществлять хозяйственную деятельность изолированно от других участников рынка. В связи с этим проверка контрагентов становится неотъемлемой частью успешного функционирования предприятия. Эффективно организованный процесс проверки контрагентов в таких условиях выступает важным аспектом обеспечения экономической безопасности предприятия, так как снижает предпринимательские риски и является эффективной доказательной базой при защите прав предприятия в случае обвинения в неосмотрительности при выборе контрагента, в том числе и в суде.

В статье показаны существующие в настоящее время подходы к проявлению должной осмотрительности при выборе контрагентов. Дан анализ возможных налоговых рисков, особенностей внедрения на предприятии функции проверки контрагентов, предложены пути ее совершенствования.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, проверка контрагентов, должная осмотрительность, коммерческая осмотрительность, риски.

---

**Цитирование:** Лукьянова, Н. Н. Проверка контрагентов как важный аспект обеспечения экономической безопасности предприятия / Н. Н. Лукьянова // Торговля, сервис, индустрия питания. – 2024. – № 4(3). – С. 288–298. – EDN: WWBLQC

---



**Введение.** 17.08.2017 вступила в действие статья 54.1 НК РФ [1], которая устанавливает пределы осуществления прав налогоплательщиков по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов. Данная статья ограничивает использование максимальной налоговой выгоды налогоплательщиком: уменьшение налоговой базы по проведенным операциям возможно исключительно в условиях реальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом. Из положений статьи вытекает такое понятие, как должная осмотрительность при выборе контрагента для сделки.

Изначально требование необходимости проверки контрагента на благонадежность при заключении сделки было закреплено в Постановлении пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» [2]. Само понятие «должная осмотрительность», введенное Постановлением, критерии его оценки и классификации признаков действующим законодательством не предусмотрены. Они могут быть выведены путем сопоставления и умозаключения из судебной практики и разъяснительных писем Министерства финансов РФ (далее Минфин) и Федеральной налоговой службы (далее ФНС) России.

Анализ статьи 54.1 НК РФ показывает, что важнейший элемент виновных действий налогоплательщика – умышленное искажение сведений о фактах хозяйственной жизни, в том числе не проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента для сделки (в совокупности: отсутствие внятной деловой цели).

Доказывание вины налогоплательщика согласно действующему законодательству лежит на налоговых органах. Однако если у проверяемого налогоплательщика отсутствуют доказательства, подтверждающие его добросовестность при выборе контрагента, фактически налоговые органы отказывают налогоплательщику в расходах по сомнительным сделкам, уменьшающим налогооблагаемую базу, снимают вычеты по НДС, что приводит к недоплате налога, и, как следствие, к штрафам и пени. Возникает реальная угроза огромных финансовых потерь, которые в некоторых случаях могут привести предприятие к банкротству.

Помимо необходимости доказательства осмотрительности в выборе контрагента при возникновении налоговых споров сделки с недобросовестными контрагентами несут в себе множество иных негативных последствий, способных привести к значительному финансовому и репутационному ущербу [3, 4]:

- риск нарушения действующего законодательства по вине недобросовестного контрагента;
- риск утраты репутации предприятия;
- неисполнение недобросовестным контрагентом своих обязанностей по завершению договора, в том числе по причине его несостоятельности (банкротства);
- нарушение производственного процесса в связи с нарушением недобросовестным контрагентом сроков поставки, количества и/или качества поставляемых товаров;
- риск мошенничества со стороны недобросовестного контрагента и иные противоправные действия, в том числе риск потери данных.

Для исключения возникновения перечисленных вероятных рисков и угроз при заключении договорных отношений необходимо удостовериться в надежности выбранного контрагента, а так же в отсутствии у него умышленных противоправных намерений [5]. Каждой организации для роста и удержания конкурентоспособности на рынке требуется развитие и прогресс, в связи с этим крайне важно изучать все возможные аспекты заключаемых сделок с контрагентами [6]. Особое значение данная проблема приобретает в современных экономических условиях, когда влияние пандемии Covid-19, специальной военной операции и санкционного давления на нашу страну служат мультипликатором вероятности возникновения рисков воздействия внешней микросреды на деятельность предприятия [7].

Процесс проверки контрагентов направлен на достижение следующих целей [8]:

- укрепление репутации;
- укрепление дисциплины труда и ответственности среди менеджеров отделов сбыта и закупок;
- снижение риска наличия дебиторской задолженности, в том числе просроченной;
- снижение рисков встречных и синхронных налоговых проверок.

Актуальность выбранной темы исследования в контексте обеспечения экономической безопасности предприятия обусловлена ужесточением требований контролирующих органов к выбору предприятием контрагента для сделки (иначе – проявления должной осмотрительности) на фоне неопределенности действующего законодательства, а кроме того – значительным увеличением в настоящее время недобросовестных и неблагонадежных контрагентов.

Цель настоящей статьи – обоснование необходимости включения процесса проверки контрагентов в перечень важных индикаторов системы экономической безопасности предприятия, а также разработка мероприятий по его внедрению и контролю.

**Материалы и методы.** По данным обзора экономических преступлений аудиторской и консалтинговой компании PricewaterhouseCoopers (PwC) [9] за 2022 год, из 1296 опрошенных руководителей из 53 стран и регионов 46% подтвердили, что сталкивались с экономическими преступлениями за последние 24 месяца. 70% столкнувшихся с экономическими преступлениями сообщили, что самые разрушительные последствия имели внешние атаки или сговор между внутренними и внешними источниками. Рейтинг наиболее часто встречающихся экономических преступлений представлен на рис. 1.



Рисунок 1. Рейтинг экономических преступлений в 2022 году  
Figure 1. Rating of economic crimes in 2022

Как показывает рейтинг экономических преступлений, именно контрагенты выступают причиной примерно трети возможных рисков предприятия. В связи с этим необходимость оперативного и непрерывного мониторинга деятельности контрагентов является значимой частью обеспечения экономической безопасности предприятия. Качественно проведенная проверка выбранного для сделки контрагента – эффективный способ обеспечения экономической безопасности предприятия для сохранения собственных финансовых ресурсов и при возникновении налоговых споров [10]. Для минимизации рисков и эффективного обеспечения финансовой безопасности предприятия необходимо не только тщательно анализировать внутренние процессы и показатели самой организации, но и проводить проверку контрагентов, с которыми она сотрудничает [11].

Минфин России указывает, что в целях реализации должной осмотрительности предприятие-налогоплательщик должно проверить все аспекты деятельности потенциального контрагента, в частности – правомочность его представителя: до совершения сделки необходимо запросить у контрагента копии правоустанавливающих документов, доверенность, подтверждающую полномочия лица, подписывающего документы, использовать официальные источники информации, характеризующие деятельность контрагента [12].

Основная задача проверки контрагента – выявление фирмы-однодневки, определение которой озвучено в письме ФНС РФ от 11.02.2010 № 3-7-07/84: «фирма-однодневка – это юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации и т.д.» [13, 14].

Доступные внешнему обзору показатели успешности ведения деятельности контрагента могут скрывать за собой ряд скрытых факторов, без проверки которых есть риск совершить сделку, способствующую будущему собственному банкротству или потере активов. Оценка существующих рисков – это не только анализ и оценка финансовой стабильности компании в текущий период времени, но и расчет рисков на будущие периоды, которые могут породить ряд причин снижения инвестиционной привлекательности предприятия как коммерческого объекта [15].

Методы решения судебных дел о должной осмотрительности при выборе контрагента в целях исчисления и уплаты налогов и взносов в России имеют и международные корни.

Например, аналог должной осмотрительности закреплен в законодательстве ФРГ об НДС и подтвержден решениями Суда Европейского союза и Европейского суда по правам человека, где сказано о том, что ответственный налогоплательщик при некоторых обстоятельствах обязан отвечать за уплату косвенного налога выбранным им для сделки контрагентом.

В решении Европейского суда по правам человека по делу «Булвес АД» против Болгарии» [16] звучит следующая правовая позиция: в случае, если налогоплательщик не знал и не мог знать о налоговом мошенничестве контрагента по сделке, возложение государством негативных последствий на налогоплательщика за противоправные действия его контрагента недопустимо. Данный подход ЕСПЧ был принят к применению Высшим Арбитражным Судом РФ, сформулировавшим следующую правовую позицию [17, 18]: организации не может быть отказано в налоговых вычетах, если расходы по совершенным сделкам носили реальный характер, при этом налоговый орган не доказал осведомленности предприятия о значимых фактах деятельности ее контрагента, имеющих значение при налогообложении. Суд считает, что вина налогоплательщика будет доказанной только в случае, если налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении ему контрагентом недостоверных либо противоречивых сведений.

С марта 2021 года ФНС обязала налогоплательщика проявлять коммерческую осмотрительность. Определению «должная осмотрительность» дано более широкое понятие, определен стандарт коммерческой осмотрительности для проверки всех новых контрагентов компании. Процедура проверки должной осмотрительности от формальных методов переходит к более углубленному анализу, представляющему собой оценку финансово-хозяйственной деятельности потенциального контрагента: проверка и анализ его деловой репутации, наличия необходимой платежеспособности, возможности исполнения условий сделки (наличие персонала и площадей).

**Полученные результаты.** Таким образом, осуществление проверки контрагентов выступает одним из ключевых факторов обеспечения системы экономической безопасности предприятия в области финансовой безопасности.

Термин экономической безопасности имеет множество формулировок. По одной из них экономическая безопасность предприятия – это устойчивое состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от внутренних и внешних угроз и опасностей [20]. Отсутствие четко налаженной процедуры проверки потенциальных партнеров, последствия сделок с недобросовестными контрагентами способны нести множество рисков: юридических, налоговых, финансовых и репутационных.

С появлением разъяснений, изложенных в Письме ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ [19], в настоящее время по основаниям, закрепленным в НК РФ, налогоплательщику с большой долей вероятности может быть отказано в уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль и сумме вычета по НДС в случае, если

обязательство по сделке исполнено не лицом, являющимся другой стороной договора с налогоплательщиком, а так же не лицом, которому обязательство по сделке передано договором и законом.

Налоговые органы в настоящее время имеют возможность оперативно проверять исполнение обязательств всеми участниками всех сделок, совершенных за отчетный квартал. Такую возможность им предоставляет электронная форма декларации по НДС (данные деклараций налогоплательщиков загружаются в программу автоматически), а также обязанность налогоплательщика сдавать отчетность по НДС только в электронном виде. Используемая специализированная компьютерная программа АСК «НДС-2» позволяет в автоматическом режиме выявлять разрывы в цепочках начисления и уплаты НДС. Таким образом, информация о неплательщиках НДС доступна проверяющим уже по завершении камеральной, а не только выездной проверки декларации.

Такие требования законодательства, возможности и полномочия налоговых органов увеличивают налоговые риски предприятий и требуют от них дополнительных действий по проверке контрагентов.

**Обсуждение.** Доказав актуальность и необходимость процедуры проверки контрагентов, обратимся к инструментам ее реализации.

Для проявления должной осмотрительности организации необходимо последовательно провести ряд действий.

1. Разработать и ввести в действие Положение о проверке контрагентов, где необходимо утвердить критерии и объем проверки для каждой группы контрагентов. Анализ практики Высшего арбитражного суда говорит о том, что объем доказательств проявления предприятием должной осмотрительности зависит от вида конкретной сделки и отраслевых особенностей самого бизнеса. Разработка Положения позволит предприятию оптимизировать как временные, так и финансовые затраты на процесс проверки. К примеру, в качестве критериев для оптимизации проверки можно указать диапазон цен сделки, характер заключения (разовая или долгосрочная) и т.п.

2. Непосредственная проверка контрагента с использованием общедоступных источников и платных сервисов.

3. Проверка правильности оформления договора и первичных документов по сделке. Ненадлежащее оформление документов приводит к отказу в принятии расходов по сделке, несмотря на проявленную коммерческую осмотрительность.

Непосредственную проверку контрагентов в настоящее время можно проводить самостоятельно или с помощью платных сервисов. Самостоятельная проверка может осуществляться на основании следующих открытых источников:

- сервис от ФНС «Прозрачный бизнес» [21];
- сервис «Проверка контрагента» на сайте МСП.РФ [22];
- сервис Федеральной службы судебных приставов – в части сведений о наличии открытых исполнительных производств [23];
- картотека арбитражных дел (предоставляет информацию о судебной истории потенциального контрагента [24]);
- сайт Госзакупок – информация о недобросовестных поставщиках;
- сайт Роспотребнадзора – информация об имеющихся у контрагента лицензиях и сертификатах;
- прочие сайты государственных служб и ведомств.

Минусом самостоятельной проверки является длительность поиска информации и ее агрегации. Такой вариант проверки подходит для небольших предприятий с малым количеством контрагентов. Для среднего и крупного бизнеса хорошей альтернативой становятся платные сервисы, которые выступают своего рода агрегаторами

информации о контрагентах. Расширенные системные комплексы проверки контрагентов служат инструментами, позволяющими получить более подробную информацию о настоящих и предполагаемых партнерах по бизнесу [25]. Сервисы в автоматическом режиме собирают информацию по проверяемому контрагенту и формируют сводку. Кроме того, платные платформы проводят более глубокий анализ: расчеты коэффициентов на основании бухгалтерской отчетности и финансовых показателей – и определяют уровень риска сотрудничества с контрагентом. Среди платных сервисов можно отметить:

- СПАРК-Интерфакс;
- Контур.Фокус;
- СБИС;
- Главбух Контрагенты и т.п.

С течением времени и по мере развития информационных технологий появляются новые сервисы, которые успешно конкурируют на данном рынке услуг. Так, некоторые банки (например Сбер), предлагают услуги по проверке контрагентов: базовая проверка предоставляется бесплатно, расширенная – за дополнительную плату.

По результатам опроса, проведенного одним из лидеров в данном направлении, компанией Контур.Фокус, клиенты Контура проверяют следующие аспекты деятельности своих контрагентов [26]:

- регистрационные данные запрашивают 100% опрошенных компаний;
- сведения о собственниках и акционерах бизнеса, фактор аффилированности интересуется примерно 90% компаний;
- судебную практику контрагента изучают 80%;
- расчет ожидаемого банкротства контрагента осуществляют 80% респондентов;
- бухгалтерскую отчетность контрагента запрашивают и изучают 65% компаний.

Прочая информация (о товарных знаках, лицензиях, исполнительных производствах и публикациях в СМИ) востребована гораздо меньше: лишь менее 1% исследованных компаний сообщили, что проявляют к ним интерес.

**Выводы и дискуссионные вопросы.** Подводя итог исследования, можно сказать, что проверка потенциальных и действующих контрагентов на благонадежность в современных экономических условиях – важный индикатор финансового раздела системы экономической безопасности предприятия. Избегая сделок с недобросовестными контрагентами, предприятие устраняет возможные риски финансовых потерь в виде просроченной задолженности, претензий налоговых органов, пеней и штрафов, которые способны поставить под угрозу само существование компании. На должном уровне обеспечивается устранение репутационных рисков.

Благодаря использованию электронных сервисов на первый план выходит прозрачность ведения бизнеса – максимальная открытость информации и честность при осуществлении деятельности, которые имеют определяющее значение для достижения успеха предприятия и сохранения конкурентоспособности. В плане проверки контрагента прозрачность его бизнеса дает уверенность в заключаемой сделке, обеспечивая долгосрочные и безопасные для сторон отношения.

#### **Библиографический список**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая, принят 31.07.1998 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 13.05.2024).

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63894/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63894/) (дата обращения: 13.05.2024).

3. Прасолов, В. И. Совершенствование методов проверки контрагентов в целях повышения уровня экономической безопасности [Текст] / В. И. Прасолов, А. А. Богуславская // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 4(122). – С. 3.

4. Кадиева, Л. М. Особенности проверки контрагентов в деятельности современной организации [Текст] / Л. М. Кадиева // Наука без границ. – 2018. – № 5(22). – С. 25–30.

5. Филимонова, Н. Г. Стратегия экономической безопасности предприятия: подходы к определению и алгоритмы формирования [Текст] / Н. Г. Филимонова, М. Г. Озерова, И. Н. Ермакова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 10. – С. 1090–1092.

6. Богатая, И. Н. Проверка благонадежности и аффилированности контрагентов как инструмент снижения рисков [Текст] / И. Н. Богатая // Актуальные направления развития учета. Анализа и аудита в современной экономике. – 2017. – № 1. – С. 141–144.

7. Паршуков, Д. В. Сельское хозяйство Красноярского края под влиянием фактора пандемии COVID-19: состояние, угрозы и риски безопасности [Текст] / Д. В. Паршуков // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2021. – № 1(19). – С. 46–64.

8. Елкина, О. С. Экономическая безопасность предприятия (организации) [Текст] / О. С. Елкина. – Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2022. – 313 с.

9. Обзор глобальной экономической преступности и мошенничества PwC за 2022 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт PwC – URL: <https://www.pwc.com/gx/en/services/forensics/economic-crime-survey.html> (дата обращения: 13.05.2024).

10. Иванова, Н. В. Особенности обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта при взаимодействии с контрагентами / Н. В. Иванова, Д. В. Паршуков // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века: сборник X Международной студенческой научной конференции, Ачинск, 28 апреля 2022 года. Том 10. – Ачинск: Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета, 2022. – С. 39–42. – EDN BKSQUV.

11. Васильева, А. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации с учетом применения расширенных систем проверки контрагентов [Текст] / А. В. Васильева // Актуальные исследования. – 2024. – № 11. – С. 11–13.

12. Письмо Минфина России от 10.04.2009 N 03-02-07/1-177 «О добросовестности налогоплательщика при заключении сделок с контрагентами» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12166434/> (дата обращения: 13.05.2024).

13. Кириловский, В. А. Практические советы по проверке контрагентов на предмет благонадежности перед заключением сделок [Текст] / В. А. Кириловский // Юридический факт. – 2022. – № 169. – С. 6–11. – EDN GXACWP.

14. Письмо ФНС РФ от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_98034/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98034/) (дата обращения: 13.05.2024).

15. Кузнецова, С. Б. Due diligence (должная осмотрительность) как способ проверки контрагента при заключении контракта [Текст] / С. Б. Кузнецова // Синергия Наук. – 2019. – № 38. – С. 229–234. – EDN QITVVP.

16. Постановление ЕСПЧ от 22.01.2009 по делу ««Булвес АД» (Bulves AD) против Болгарии» (жалоба № 3991/03) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12065909/> (дата обращения: 13.05.2024).

17. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 № 15574/09 [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1794631/> (дата обращения: 13.05.2024).

18. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09 [Электронный ресурс]. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=157258> (дата обращения: 13.05.2024).

19. Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/about\\_nalog/10687108/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/about_nalog/10687108/) (дата обращения: 13.05.2024).

20. Экономическая безопасность: управление в различных сферах [Текст] / А. П. Плотников, В. В. Бехер, О. А. Мызрова [и др.]; под ред. А. П. Плотникова. – Саратов : Вузовское образование, 2023. – 368 с.

21. Прозрачный бизнес. Проверь себя и контрагента [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России – URL: <https://pb.nalog.ru/> (дата обращения: 13.05.2024).

22. Сервис «Проверка контрагента» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МСП.ру – URL: <https://msp.rf/services/counterparty/promo/> (дата обращения: 13.05.2024).

23. Узнай о своих долгах [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов – URL: <https://fssp.gov.ru/> (дата обращения: 13.05.2024).

24. Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс] // Электронное правосудие – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.05.2024).

25. Парамонова, Л. А. Ключевые процедуры внутреннего контроля расчета с контрагентами [Текст] / Л. А. Парамонова // Школа университетской науки: парадигма развития. – 2019. – №. 3-4 – С. 65–68.

26. Практика бизнеса: проверка контрагентов в корпорациях [Электронный ресурс] // Официальный сайт Контур – URL: <https://kontur-f.ru/news/proverka-kontragentov-v-korporaciyakh/> (дата обращения: 13.05.2024).

## References

1. Tax Code of the Russian Federation, part one, adopted on July 31, 1998. [Electronic source] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (Date of access: 13.05.2024).

2. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated October 12, 2006 N 53 «On the assessment by arbitration courts of the validity of the taxpayer receiving a tax benefit». [Electronic source] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63894/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63894/) (Date of access: 13.05.2024).

3. Prasolov, V. I. (2018). Improving methods for verifying counterparties in order to increase the level of economic security. Management of economic systems: electronic scientific journal, 4(122), 3.

4. Kadieva, L. M. (2018). Features of verification of counterparties in the activities of a modern organization. Science without borders, 5(22), 25–30.

5. Filimonova, N. G., Ozerova, I. N. & Ermakova, I. N. (2020). Strategy for economic security of an enterprise: approaches to definition and algorithms for formation. *Economics and entrepreneurship*, 10, 1090–1092.
6. Bogataya, I. N. (2017). Checking the reliability and affiliation of counterparties as a tool for reducing risks. *Current trends in accounting development. Analysis and audit in modern economics*, 1, 141–144.
7. Parshukov, D. V. (2021). Agriculture of the Krasnoyarsk Territory under the influence of the COVID-19 pandemic factor: condition, threats and security risks. *Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University*, 1(19), 46–64.
8. Elkina, O. S. (2022). *Economic security of an enterprise (organization)*. Moscow: IP Ar Media, 313.
9. PwC Official Website. PwC Global Economic Crime and Fraud Review for 2022. [Electronic source] URL: <https://www.pwc.com/gx/en/services/forensics/economic-crime-survey.html> (Date of access: 13.05.2024).
10. Ivanova, N. V. (2022). Features of ensuring the economic security of an economic entity when interacting with counterparties. *Scientific and educational potential of youth in solving pressing problems of the 21st century: Collection of the X International Student Scientific Conference*, Achinsk, April 28, 2022. Achinsk: Achinsk branch of Krasnoyarsk State Agrarian University, 10, 39–42.
11. Vasilyeva, A. V. (2024). Analysis of the financial and economic activities of an organization taking into account the use of extended systems for verifying counterparties. *Current research*, 11, 11–13.
12. Letter of the Ministry of Finance of Russia dated April 10, 2009 N 03-02-07/1-177 «On the integrity of the taxpayer in concluding transactions with counterparties». [Electronic source] URL: <https://base.garant.ru/12166434/> (Date of access: 13.05.2024).
13. Kirilovsky, V. A. (2022). Practical advice on checking counterparties for reliability before concluding transactions. *Legal fact*, 169, 6–11.
14. Letter of the Federal Tax Service of the Russian Federation dated February 11, 2010 No. 3-7-07/84 «About consideration of the appeal». [Electronic source] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_98034/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98034/) (Date of access: 13.05.2024).
15. Kuznetsova, S. B. (2019). Due diligence (due diligence) as a way to check the counterparty when concluding a contract. *Synergy Sciences*, 38, 229–234.
16. Resolution of the ECtHR dated January 22, 2009 in the case of *Bulves AD v. Bulgaria* (complaint No. 3991/03). [Electronic source] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12065909/> (Date of access: 13.05.2024).
17. Resolutions of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 09.03.2010 No. 15574/09. [Electronic source] URL: <https://base.garant.ru/1794631/> (Date of access: 13.05.2024).
18. Resolutions of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 20.04.2010 No. 18162/09. [Electronic source] URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=157258> (Date of access: 13.05.2024).
19. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated March 10, 2021 No. BV-4-7/3060@. [Electronic source] URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/about\\_nalog/10687108/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/about_nalog/10687108/) (Date of access: 13.05.2024).
20. Plotnikov, A. P., Becher, V. V. & Myzrova, O. A. (2023). Economic security: management in various fields. In A. P. Plotnikov (Ed.), *Saratov: University Education*, 368.

21. Official website of the Federal Tax Service of Russia. Transparent business. Check yourself and your counterparty. [Electronic source] URL: <https://pb.nalog.ru/> (Date of access: 13.05.2024).

22. Official website of MSP.ru. Service «Checking the counterparty». [Electronic resource] URL: <https://msp.rf/services/counterparty/promo/> (Date of access: 13.05.2024).

23. Official website of the Federal Bailiff Service. Find out about your debts. [Electronic resource] URL: <https://fssp.gov.ru/> (Date of access: 13.05.2024).

24. Electronic justice. File of arbitration cases. [Electronic resource] URL: <https://kad.arbitr.ru/> (Date of access: 13.05.2024).

25. Paramonova, L. A. (2019). Key procedures for internal control of settlements with counterparties. School of University Science: Development Paradigm, 3-4, 65–68.

26. Official website of Kontur. Business practice: verification of counterparties in corporations. [Electronic resource] URL: <https://kontur-f.ru/news/proverka-kontragentov-v-korporaciyakh/> (Date of access: 13.05.2024).